

COUR D'APPEL DE MONS
R.G. n° 2010/RG/206

CONCLUSIONS

POUR: Monsieur Jacques LEJEUNE, expert fiscal, domicilié rue Linette, 29
à 4122 Plainevaux.

*Demandeur après cassation,
Appelant.
Demandeur originaire,*

Ayant pour conseil : Maître Cédric Eyben, avocat à 4000 Liège,
boulevard d'Avroy, 280.

CONTRE : L' ASBL CONGREGATION CHRETIENNE DES TEMOINS DE JEHOVAH, ayant
son siège social rue d'argile, 60 à 1950 Kraainem dont le numéro
d'association est 68.032 et le numéro d'entreprise 411002361.

*Défenderesse après cassation,
Intimée,
Défenderesse originaire,*

Ayant pour conseils : Maîtres Albert-Dominique Lejeune et Delphine
Grisard, avocats à 4000 Liège, rue Simonon, 13.

- o O o -

Vu le jugement rendu par le Tribunal de première instance de Liège le 27 septembre 2004 ;

Vu l'arrêt rendu par la Cour d'appel de Liège, le 6 février 2006 ;

Vu l'arrêt rendu par la Cour de cassation, le 18 décembre 2008 ;

Vu la citation après cassation signifiée le 10 février 2010 ;

Vu les conclusions communiquées par l'intimée.

PLAN DES CONCLUSIONS

CHAPITRE I. OBJET DE L'ACTION

CHAPITRE II. LE JUGEMENT A QUO

CHAPITRE III. BREF ENONCE DES FAITS

CHAPITRE IV. LES CONSIGNES RELATIVES A L'EXCLUSION DE LA CONGREGATION

CHAPITRE V. DISCUSSION

Section 1. Remarques préalables

Section 2. La recevabilité de l'action

Section 3. Le fondement de l'action

§1^{er}. La faute

- A. La loi du 24 mai 1921 garantissant la liberté d'association
- B. La loi du 25 février 2003 tendant à lutter contre la discrimination
 - 1. Bases légales
 - 2. Application de la loi du 25 février 2003 au cas d'espèce
 - 3. Le concluant est victime de discrimination au sens de la loi du 25 février 2003
- C. Les droits de l'homme

§2. Le lien causal

§3. Le préjudice subi par le concluant

CHAPITRE I. OBJET DE L'ACTION

1. – A l'origine, le concluant entendait qu'il soit dit pour droit que l'attitude prônée par l'intimée à son encontre constituait une discrimination telle que visée par l'article 2 de la loi du 25 février 2003 tendant à lutter contre la discrimination (pièce 49).

En conséquence, le concluant entendait obtenir la diffusion dans le corps même de la plus prochaine édition française diffusée en Belgique du Ministère du Royaume et de la Tour de Garde de l'information suivante : « *L'attitude prônée par la Congrégation chrétienne des Témoins de Jéhovah vis-à-vis des exclus et de ceux qui se retirent constitue une discrimination interdite par la loi du 25 février 2003 tendant à lutter contre la discrimination. Le droit d'exclure ne peut aller au-delà des activités organisées par la congrégation. Il ne peut justifier une quelconque consigne relative à la vie privée portant atteinte à la dignité humaine, telle que l'incitation à ne plus saluer ou à ne plus fréquenter un ancien membre. Une telle mesure est illégale, que l'exclusion ou le retrait soit temporaire ou définitif* », ceci dans un délai de trois mois suivant la signification de l'arrêt à intervenir à peine d'astreinte de 250 € par jour de retard.

Enfin, le concluant entendait obtenir la publication de l'arrêt à intervenir dans la Tour de Garde (publication principale des Témoins de Jéhovah), le quotidien LE SOIR et le quotidien LA MEUSÉ dans les dix jours de la signification de l'arrêt à intervenir (dans les trois mois en ce qui concerne la Tour de Garde), sous peine d'astreinte de 250 € par jour de retard.

2. – Par les présentes conclusions, Monsieur LEJEUNE modifie l'objet de sa demande et entend engager la responsabilité quasi-délictuelle de l'intimée pour avoir commis une faute en relation avec le préjudice qu'il a subi.

En conséquence, le concluant maintient ses demandes antérieures et postule complémentirement la désignation, avant dire droit, d'un expert médecin avec pour mission d'évaluer les séquelles que le concluant conserve à la suite de son exclusion de la congrégation des Témoins de Jéhovah le 20 novembre 2002 et la condamnation de l'intimée au paiement d'une provision de 2.500 € à valoir sur un dommage évalué, sous toutes réserves, à 250.000,00 €.

Le concluant modifie légèrement l'extrait dont il postule la publication dans les revues de l'intimée précitées : « *L'attitude prônée par la Congrégation chrétienne des Témoins de Jéhovah vis-à-vis des exclus et de ceux qui se retirent constitue une pratique dommageable fautive. Le droit d'exclure ne peut aller au-delà des activités organisées par la congrégation. Il ne peut justifier une quelconque consigne relative à la vie privée portant atteinte à la dignité humaine, telle que l'incitation à ne plus saluer ou à ne plus fréquenter un ancien membre. Une telle mesure est illégale, que l'exclusion ou le retrait soit temporaire ou définitif* ».

CHAPITRE II. LE JUGEMENT A QUO

3. – Les chefs de la demande, fondée à l'origine exclusivement sur la loi du 25 février 2003 tendant à lutter contre la discrimination, ont été introduits par requête devant Madame la Présidente du Tribunal de première instance de Liège siégeant comme en référé.

Dans son ordonnance du 27 septembre 2004, Madame la Présidente du Tribunal de première instance a déclaré l'action non fondée au motif que le concluant serait resté en défaut d'expliquer de quelle discrimination il se plaignait ; qu'il ne pouvait s'agir d'une discrimination entre éléments de la congrégation des Témoins de Jéhovah et ceux qui en ont été exclus puisque les uns et les autres ne se trouvent pas dans la même situation objective. Selon le Tribunal, en réalité, le concluant se serait plaint non de son exclusion mais des conséquences qu'elle a eues sur sa vie privée et familiale en raison des consignes données à ses anciens coreligionnaires. Or, ces consignes n'étaient – selon le Tribunal – pas propres au concluant mais étaient identiques pour tous les exclus de telle sorte que le concluant ne pouvait se plaindre d'être victime d'une discrimination; la loi du 25 février 2003 ne trouvait dès lors pas à s'appliquer.

Le concluant critique cette décision qui estime qu'un comportement identique adopté vis-à-vis d'une même communauté ne peut être critiqué dans la mesure où tous les membres de cette communauté seraient traités de la même manière.

A suivre cette motivation, il en résulterait en pratique que les comportements homophobes ne peuvent faire l'objet de critique dès lors que tous les membres de la communauté homosexuelle sont traités de la même manière. Ainsi en serait-il également pour tous les comportements racistes à condition bien entendu que tous les membres de la communauté étrangère subissent le même comportement...

Contrairement à ce qu'a exposé le premier juge une discrimination est manifestement présente en l'espèce. Celle-ci résulte de la différence de traitement qui manque de justification objective et raisonnable, au sens de l'article 2 § 1^{er} de la loi du 25 février 2003, que la communauté des Témoins de Jéhovah impose d'adopter vis-à-vis des adeptes exclus de la communauté et de ceux qui ne veulent plus en faire partie.

Le concluant postule désormais plus largement l'indemnisation du préjudice qu'il a subi et donc plus uniquement la sanction d'une discrimination.

CHAPITRE III. BREF ENONCE DES FAITS

4. – Le concluant est devenu membre de la Congrégation Chrétienne des Témoins de Jéhovah en 1985.

Dans le courant de l'année 2002, la Congrégation a fait reproche au concluant de se mêler des affaires d'autrui dans le cadre d'un litige de nature civile opposant certains membres de la Communauté (cf. pièces 1 à 6).

Suite à ces reproches, le concluant a fait l'objet d'un procès devant un comité judiciaire réuni à huis¹ clos qui a abouti à son exclusion de la Communauté (le concluant n'avait pas été informé de ce motif d'exclusion préalablement à son adhésion à la Communauté).

La décision d'exclusion, elle, a été annoncée publiquement le 20 novembre 2002 au sein de la Congrégation d'Esneux.

Cette exclusion provoqua chez le concluant une longue phase d'abattement et de dépression (cf. pièce 2).

En effet, l'appartenance à la Congrégation des Témoins de Jéhovah constitue chez le fidèle la première préoccupation et elle dicte tous les comportements qu'il adopte en société (voir *infra*).

Le bannissement dont a été l'objet Monsieur Lejeune provoqua un profond traumatisme en plus d'une grave discrimination examinée ci-après, dont le concluant réclame désormais réparation.

5. – La relation des faits contenue dans les conclusions de l'intimée contient plusieurs contrevérités que le concluant souhaite mettre en exergue.

L'intimée prétend que « *par son baptême, Monsieur Lejeune s'est engagé à respecter les règles de fonctionnement et, notamment a marqué formellement son accord sur le caractère raisonnable d'une éventuelle future mesure d'excommunication et sur ses éventuelles conséquences* ». L'intimée se fonde sur le contenu du manuel « *Organisés pour bien remplir notre Ministère* » et sur les deux questions contenues dans ce manuel. Or, la question « *Pensez-vous que les règles et les exigences morales de Jéhovah pour ses serviteurs sont raisonnables* » est une question facultative (voy. pièce 12) qu'il est fréquent, pour des raisons diverses, de ne pas poser lors du baptême.

L'intimée n'hésite pas à rendre le concluant responsable de son exclusion en l'affublant d'une nature « *critique et pessimiste* » et en l'accusant d'avoir adopté une conduite « *désordonnée, perturbatrice et conflictuelle* ». A nouveau, ces éléments sont parfaitement faux et ne pouvaient, en aucune manière, justifier l'exclusion du concluant, qui a pris la défense d'un frère qui était également un de ses clients (le concluant est expert-comptable). Le motif de l'exclusion du concluant qui se serait prétendument mêlé de façon inconvenante des affaires d'autrui ne figure pas parmi les causes autorisant l'application de cette sanction². Comme Monsieur Lejeune l'explique fort bien, à supposer qu'un

¹ L'intimée a contesté le recours au huis clos sans pour autant établir le caractère public de l'audience (selon le manuel des anciens, les observateurs et enregistrements sont interdits).

² En effet, parmi les péchés relevant de la discipline religieuse de l'organisation des Témoins de Jéhovah, on relèvera : le fait de ne pas s'abstenir de sang, entraînant évidemment le refus de la transfusion sanguine ; le meurtre, incluant l'avortement et les tentatives de suicide ; les conduites sexuelles dites impures ; l'apostasie : le fait d'enseigner des doctrines contraires à l'enseignement du Christ et par extension de contester ou simplement de discuter la valeur de n'importe lequel des enseignements de la société Watchtower ; l'usage du tabac et autres drogues ; les activités contraires à la neutralité chrétienne dont le fait d'effectuer un service militaire, de voter pour un parti humain, etc ; le fait de fréquenter un excommunié ou encore une personne s'étant retirée elle-même de l'organisation des Témoins de Jéhovah, considérée de fait comme excommuniée ; l'idolâtrie et pratiques jugées liées à la "fausse religion" : le fait d'adorer ou simplement d'arborer des

quelconque reproche eut pû lui être adressé – *quod non* – encore ceci n'aurait-il pu conduire, au maximum, qu'à une note et non à l'excommunication (voy. pièce 42, « motifs de mon exclusion »).

L'intimée prétend que la mesure d'excommunication n'est jamais définitive et ceci, à nouveau, à tort. Tout dépend de la cause de l'excommunication. Si celle-ci trouve sa cause dans un péché auquel il est permis de remédier (alcoolisme, tabagisme, etc.), il demeurera possible au fidèle de se repentir. Qu'advient-il cependant lorsque le membre entend discuter l'enseignement qu'il reçoit, ce qui lui est interdit ? Dans ce cas, l'excommunication est définitive.

CHAPITRE IV. LES CONSIGNES RELATIVES A L'EXCLUSION DE LA CONGREGATION

6. – Lorsqu'un membre se rend coupable d'un péché grave et ne se repent pas (ou si un Témoin de Jéhovah se retire volontairement de l'organisation), il sera excommunié ou expulsé de la congrégation. Une annonce publique est faite aux membres de la congrégation. Dans ce cas, les fidèles doivent cesser de fréquenter cette personne. Adresser la parole ou saluer un excommunié est fortement déconseillé pour ne pas dire interdit, sauf pour la famille où il est considéré comme raisonnable de limiter au minimum les entrevues, ou bien de couper uniquement le lien spirituel dans le cas d'un membre du cercle familial immédiat, l'excommunication ne rompant pas, en théorie, les liens conjugaux ou familiaux.

La société Watchtower, dont l'intimée est la représentante légale en Belgique (voy. pièce 24), engage ses adeptes à observer la plus grande distance envers les ex-Témoins de Jéhovah pour éviter qu'ils ne contaminent la congrégation comme la gangrène.

La doctrine des Témoins de Jéhovah repose sur le verset suivant de la bible :

« Mais maintenant je vous écris de cesser de fréquenter celui qui, appelé frère, est un fornicateur, ou un homme avide, ou un idolâtre, ou un insulteur, ou un ivrogne, ou un extorqueur, et de ne pas même manger avec un tel homme -1 Corinthiens 5:11 ».

7. – La société Watchtower recommande cette attitude dans ses publications, afin de préserver la pureté de la congrégation des influences corruptrices (voy. pièces 8 à 15).

Un article, qui fait école aujourd'hui, paru dans le Ministère du Royaume d'août 2002, organe de presse interne de la Congrégation, est particulièrement révélateur de ces consignes : (cet article a été commenté en public dans les Salles du Royaume) :

représentations ou symboles religieux (par exemple une croix), politiques (saluer un drapeau, chanter un hymne national) ou festifs (fêter Noël, un anniversaire, la fête des mères et des pères). Le fait de travailler pour une religion autre que celle des Témoins de Jéhovah (par exemple, réparer une église si on est maçon) ; l'alcoolisme.

« (...) La Parole de Dieu prescrit aux chrétiens de ne pas fréquenter quelqu'un qui a été expulsé de la Congrégation ou de ne pas entretenir des liens d'amitié avec lui. (...)»

Pouvons-nous discuter avec un exclu ? Bien que la Bible n'énumère pas toutes les situations imaginables, elle nous donne le point de vue de Jéhovah : « Si quelqu'un vient vers vous et n'apporte pas cet enseignement, ne le recevez jamais chez vous et ne lui adressez pas non plus de salutation. ». A ce propos, la Tour de Garde du 15 décembre 1981, page 23, fait le commentaire suivant : « Un simple bonjour peut constituer le premier pas vers une conversation et peut-être vers une amitié. Voulons-nous faire ce premier pas avec une personne exclue ? ».

La même édition de la Tour de Garde, page 29, définit bien la situation : « Il faut reconnaître que le chrétien qui s'adonne au péché au point de devoir être exclu renonce à beaucoup de choses : à la faveur de Dieu, à l'agréable compagnie des frères et à une grande partie des relations qu'il entretenait auparavant avec les membres de sa famille qui sont chrétiens ».

Dans le cercle de la famille proche, cela signifie-t-il que les membres d'une famille chrétienne qui vivent sous le même toit qu'un exclu doivent éviter de lui parler, de manger avec lui et de le côtoyer dans les activités de tous les jours ? La Tour de Garde du 15 avril 1991, dans la note au bas de la page 22, déclare : « Si un foyer chrétien abrite un exclu, celui-ci continuera à prendre normalement part aux activités quotidiennes de la maison ». Ainsi les membres de la famille décideront dans quelle mesure il peut se joindre à eux lors des repas ou d'autres activités quotidiennes. Toutefois, ils ne voudront pas donner aux membres de la Congrégation l'impression que tout est comme avant. (...)»

La situation est différente si la personne qui est exclue ou qui s'est retirée volontairement est un parent qui vit en dehors du foyer ou du cercle familial immédiat, déclare la Tour de Garde du 15 avril 1988, page 28.

Il sera peut-être possible de n'avoir presque aucun contact avec lui. Même si des questions familiales rendent nécessaires des contacts, ceux-ci devraient certainement être réduits au minimum conformément à l'injonction divine de cesser de fréquenter quiconque est coupable de péché et ne se repent pas. Les fidèles chrétiens devraient s'efforcer de ne pas fréquenter inutilement de tels parents et même de réduire au strict minimum toute relation d'affaires avec eux. (...)»

Le respect de la disposition biblique qu'est l'exclusion et le refus de fréquenter les transgresseurs non repentants sont bénéfiques. La pureté de la Congrégation est préservée et nous démontrons notre adhésion aux normes morales élevées de la Bible. Nous nous protégeons des influences corruptrices. Cette disposition favorise une application complète de la discipline au transgresseur, ce qui peut l'aider à produire un fruit de paix, c'est-à-dire la justice (...)»

Notre fidélité à cette disposition biblique qu'est l'exclusion démontre notre amour pour Jéhovah et fournit une réponse à celui qui le provoque. Sans compter que Jéhovah nous assure de ses bénédictions. A propos de Jéhovah, le Roi David a écrit « Quant à ses ordonnances, je ne m'en écarterai pas. Avec qui est fidèle tu te montreras fidèle »

(extraits d'un article paru dans le Ministère du Royaume d'août 2002, intitulé « La fidélité chrétienne éprouvée par l'exclusion d'un parent » (pièce 8 du dossier du concluant).

Le fascicule « Gardez-vous dans l'amour de Dieu » (publié en 2008) est aussi très explicite sur les conséquences de l'exclusion :

« Est-il vraiment nécessaire d'éviter tout contact ? Oui, et cela pour plusieurs raisons » (cf. pièce 10)

8. – Il convient d'insister sur le fait que l'exclusion, dans le Mouvement, équivaut à une mort certaine.

La Tour de Garde du 15 avril 1988, page 27, explique la sanction comme suit :

« Pourquoi une attitude aussi ferme est-elle appropriée aujourd'hui encore ? Eh bien, pensez au retranchement sévère qui était exigé par la Loi que Dieu avait donnée à Israël. Pour certaines fautes graves, les transgresseurs volontaires devaient être mis à mort (...) Quand cela arrivait, les autres israélites, et même les parents du coupable, ne pouvaient plus parler au transgresseur puisqu'il était mort (...) » (cf. pièce 13, nous soulignons).

Dans une autre publication de l'intimée, on lit :

« A titre d'exemple, considérons le cas d'une personne qui néglige continuellement la fréquentation des réunions. Elle finit par se détacher de la congrégation (...) Si elle demeure dans cette situation, ne sera-t-elle pas en danger ? Certainement, car lors de la « grande tribulation » maintenant proche, elle sera détruite aussi sûrement que ceux qui ont suivi de façon évidente une mauvaise voie » (cf. pièce 14, nous soulignons).

9. – Ces consignes sont très contraignantes pour les fidèles car ceux-ci risquent eux-mêmes l'excommunication s'ils vont au-delà du minimum préconisé par le Mouvement.

La Tour de Garde du 15 décembre 1981 (page 24) contient l'extrait suivant :

« Si un chrétien s'associait à un pécheur qui a été rejeté par Dieu et exclu ou qui s'est retiré de lui-même cela reviendrait à dire : « moi non plus, je ne veux pas me trouver dans la montagne sainte de Dieu (...). » Si les anciens voient un chrétien s'engager dans cette voie en fréquentant régulièrement un exclu, ils essayeront de l'aider, avec amour et patience, à retrouver le point de vue de Dieu (...). Ils le conseilleront et, si besoin est, ils le « reprendront sévèrement (...) ». Toutefois, si le chrétien ne cesse pas de fréquenter la personne exclue, il « s'associe (apporte son soutien ou prend part) à ses œuvres méchantes » et doit être à son tour ôté ou expulsé de la Congrégation » (pièce 18)

Le Ministère du Royaume d'août 1971 précise également :

« Si quelqu'un continue de fréquenter un membre de sa famille qui est exclu et qui ne vit pas sous le même toit, pour des raisons qui ne sont absolument pas nécessaires, le comité devrait l'aider aimablement à comprendre les principes impliqués et à obéir à la Parole de Dieu (...). Le fait de continuer de rejeter les enseignements et les directives de la Bible à ce

sujet peut conduire quelqu'un à être exclu » (pièce 15)

Il ressort de ces textes que la fréquentation régulière d'une personne exclue mène à l'exclusion (voy. la pièce 25 qui confirme bien qu'il s'agit d'un motif d'exclusion).

10 – Cette mise à l'écart de la communauté est d'autant plus difficile à vivre que, selon les organismes de lutte contre les sectes, la Société Watchtower (représentée en Belgique par l'intimée, pièce 24) recommande à ses fidèles de limiter leurs relations avec les gens du monde extérieur.

Il est en effet donné pour consigne aux Témoins de Jéhovah de ne pas fréquenter, ou le moins possible et dans la stricte mesure nécessaire, les personnes extérieures au mouvement (voyez notamment les références reprises en pièces et les nombreuses allusions à ces références - par exemple la pièce 44 : dépliant C.I.A.O.S.N.).

Les Témoins de Jéhovah prônent clairement l'isolation du fidèle par rapport au monde extérieur :

« Toutes les libertés ne sont pas des droits. Considérons un cas pour lequel la congrégation ne peut nous ordonner de faire ou de ne pas faire une certaine chose. Il y a des domaines dans lesquels nous sommes libres d'agir à notre guise en ce sens que personne ne peut nous en empêcher. Par exemple, nous sommes physiquement libres de fréquenter qui nous voulons, mais en tant que chrétiens, nous n'avons pas le droit de nous associer au monde. Les mauvaises fréquentations ne sont profitables ni à nous-mêmes ni à nos frères dans la congrégation, et elles n'édifient pas (...) » (extraits des écrits des Témoins de Jéhovah - pièce 17 du dossier du concluant).

Les excommuniés se retrouvent donc très seuls, supportent mal d'être privés brutalement de leurs seuls amis et certains témoignages relatent des cas de dépression suite à cette exclusion du mouvement. Des cas de tentatives de suicide ou des suicides, s'étant produits après une réprimande religieuse ou une excommunication, sont également rapportés.

Ainsi, au lendemain de son exclusion, le concluant s'est retrouvé dans une situation particulièrement pénible, rejeté par ses proches et sa famille et n'ayant tissé que très peu de contacts à l'extérieur du mouvement.

11. – De nombreux témoignages attestent de cette réalité.

A l'appui de ce qu'il a lui-même vécu et qui doit entraîner la condamnation de l'intimée dans la mesure développée ci-après, le concluant a réuni différents témoignages d'anciens adeptes.

Ceux-ci sont accablants et particulièrement poignants. Ils font état des comportements adoptés par les fidèles vis-à-vis des exclus sur consigne expresse de leurs dirigeants, de la peur des fidèles vis-à-vis des exclus et de l'enfer moral vécu par ces derniers.

Témoignage de Monsieur Christophe NEGAMIYE. Vaux-sous-Chèvremont (pièce 30 du dossier du concluant)

« (...) Je fus exclu en 2001 pour avoir dénoncé un escroc qui occupait de hautes fonctions dans l'organisation.

Désormais, tous les Témoins de Jéhovah ont l'obligation de rompre toute relation avec moi et même de détourner la tête lorsqu'ils me rencontrent.

Je me suis retrouvé dans un isolement total pendant plusieurs mois (. .).

Il m'arrive souvent de rencontrer dans les rues de Liège des Témoins de Jéhovah qui me connaissent et savent que la secte m'a banni. Ils sont très gênés, mais ils sont obligés de détourner la tête alors qu'ils m'appréciaient beaucoup avant le bannissement »

Témoignage de Madame Adéline MARCEAU. Canada (pièce 31 du dossier du concluant)

« (. .) Je suis la mère de trois enfants élevés dans cette doctrine (des Témoins de Jéhovah) et mon mari lui a été exclu un an et demi après parce qu'il avait recommencé à fumer. Alors nous sommes de ces parents privés de voir leurs enfants à cause de la fameuse loi d'exclusion enseignée par la Watch Tower qui dit de ne plus fréquenter ces personnes exclues quelles qu'elles soient et de limiter au strict minimum toute relation. Sauf en cas de maladie grave ou de mort dans la famille et c'est à peu près tout.

(. .) Mon mari à l'époque n'était toujours pas exclu (...). Un jour il avait été invité à un repas chez ma fille mais moi je n'étais pas admise (...). Quelques mois plus tard, ils ont appris (les enfants) que leur père avait recommencé à fumer, ils l'ont dit aux dirigeants qui se sont empressés de le convoquer et l'ont exclu tout en lui disant : « Tu le sais, tu ne pourras plus parler à tes enfants » (. .).

Ensuite, il s'est écoulé une bonne année complète avant que nous ayons quelques signes de vie de nos deux enfants les plus âgés. Ensuite ils se sont quelque peu radoucis et les deux années d'après, ils nous visitaient peut-être quatre fois par an, mais sur le bout des pieds sans faire de bruit, on sentait toujours un malaise. C'était si peu, mais combien cela nous réconfortait le cœur en tant que parents.

Voilà qu'en août 2002, tout bascule à nouveau suite au feuillet mensuel le Ministère du Royaume qui leur enseignait à nouveau avec plus de force à convaincre de suivre à la lettre cette loi sur l'exclusion avec tes parents ou tes enfants (...).

Mais son frère et sa sœur à chaque fois qu'ils le voyaient ne cessaient de faire pression sur lui afin qu'il cesse de nous voir (. .). Un petit-fils est né, nous n'en avons même pas été informés (. .).

A chaque jour qui s'élève, je préférerais ne pas avoir à continuer à vivre. A chaque jour, je dois me secouer constamment afin de ne pas sombrer dans la dépression. Je suis incapable de rester à ne rien faire. Des fois j'aimerais tomber un peu au neutre mais (sic). Ne pas être occupée pour moi, est terrible, confrontée à la réalité de

mon existence après mon passage chez les Témoins de Jéhovah est invivable, constamment dans ma poitrine j'ai mal, il me faut bouger et être occupé afin de ne pas penser ou encore dormir, quel délice (...) ».

Témoignage de Madame Jacqueline CORNELIS. Kapellen (pièce 32 du dossier du concluant).

« En un rien de temps toute ma vie s'est écroulée.

Pour servir Dieu je n'ai pas eu d'enfant. Cela n'était pas défendu, mais déconseillé.

Ainsi pas d'enfants, pas de petits-enfants, pas d'amis dans le monde.

Et puis, subitement, cette « grande famille de frères et sœurs spirituels » m'a tourné le dos. Ils ne peuvent plus me parler, ni me saluer et ils ne veulent plus me fréquenter parce que je suis devenu un « danger ». (...)

Témoignage de Madame Sandrine NAÏBO. Toulouse (pièce 33 du dossier du concluant)

« Puisqu'en effet, une des manœuvres des Témoins de Jéhovah est de demander à ses adeptes de ne plus fréquenter les anciens membres, exclus notamment, risquant eux aussi les comités judiciaires voire l'exclusion. Cette manœuvre de la secte est de faire de la peine à la personne et qu'elle revienne. Personnellement, je ne trouve dans cela aucun amour chrétien et m'en éloigne encore plus. (...)

Encore dernièrement, j'ai retrouvé les coordonnées de mes meilleurs amis. Je les ai appelés, ils étaient très heureux d'avoir de mes nouvelles et ont même accepté de venir manger chez moi. Mais ils m'ont fait bien comprendre qu'en aucun cas nous aurions des relations amicales, rencontres à l'extérieur notamment. Je n'ai plus de nouvelles depuis. Ils ont peur. Au cas où l'on nous verrait ... Au cas où cela se saurait ... (...).

A présent, je comprends leurs réactions, elle est celle de tout adepte manipulé par les dirigeants et éditeurs de règles de cette organisation (...) ».

Témoignage de Madame Caroline ROBERT. Renaix (pièce 34 du dossier du concluant)

« J'ai écrit ma lettre de retrait à l'organisation des Témoins de Jéhovah en septembre 2000 car je voulais quitter mon mari et vivre une vie normale.

Depuis cette date, je suis totalement ignorée de la part de mon oncle et de ma tante avec qui pourtant je m'entendais fort bien ! Ils s'arrangent toujours pour ne pas être présents quand ils savent que je vais à telle ou telle réunion de famille ...

Quand je croise mes meilleures amies Témoins de Jéhovah, elles me regardent dans les yeux et s'éloignent... même pas demander des nouvelles de mon fils...

Voilà en quoi consiste le sens de la famille et de l'amitié chez les Témoins de Jéhovah ».

Témoignage de Monsieur et Madame BROGNIEZ - BYL, Merbes-Sainte-Marie (pièce 35 du dossier du concluant).

« Petit à petit, nous avons abandonné et depuis 22 ans nous ne sommes plus Témoins de Jéhovah (...). Un samedi matin, un ancien est venu trouver mon mari en demandant de signer un papier. Mon mari lui a dit que depuis autant d'années que nous ne nous considérons plus Témoins de Jéhovah et que nous n'avions rien signé pour rentrer et que nous ne signerions rien pour y sortir. Pendant quinze jours nous avons eu des harcèlements téléphoniques pour aller à la salle des Témoins de Jéhovah où des anciens nous attendaient, nous avons refusé et un mois après nous étions exclus.

A partir de là, les visites de mes beaux-parents se faisaient de plus en plus rares. Nous avons un couple d'amis qui m'a sonné pour dire que nous étions exclus, que nous ne pouvions plus aller chez eux ainsi que eux venir.

Ce qui a affecté notre vie ? Etant Témoins de Jéhovah, vous n'avez que des amis Témoins de Jéhovah et sur quelques jours vous vous retrouvez sans amis, sans plus personne qui vous rend visite, plus de souper entre amis et famille. Car vos propres parents, frères et belles-sœurs vous renient sauf si vous êtes malade.

Nous sommes arrivés au point que mon mari, fils unique, ne voit ses parents que lorsqu'il va à l'hôpital ou est malade, ou eux malades, ils refusent toute invitation, cela se résume à deux, trois visites par an et de courte durée. Et c'est la même chose avec mon frère que je ne vois plus du tout (...). »

Témoignage de Monsieur Jean-philippe MEESEN. Bruxelles (pièce 36 du dossier du concluant)

« (...) Les Témoins de Jéhovah ne font pas dans la dentelle. Ils n'hésitent pas à briser les familles pour arriver à leur fin. Peu importe qu'il s'agisse de parents, d'enfants, de frères ou de sœurs. Ceux qui décident de ne plus adhérer à la secte seront impitoyablement exclus. Cela calme les esprits ayant des velléités d'indépendance et force les exclus fragiles à revenir dans le rang. Je sais de quoi je parle. Du jour au lendemain, je n'ai plus eu ni amis, ni parents, ni frères et sœurs. Même mes grands-parents m'ont torpillé.

J'étais né au sein de cette secte et j'y avais grandi. On m'avait découragé, voire même interdit de fréquenter les « gens du monde ». Du jour au lendemain, je me suis retrouvé largué comme satellite dans l'espace. J'avais tenté de garder le contact avec certains témoins de mes amis mais tous me dirent que bien qu'ils le regrettaient ils n'étaient plus autorisés à me fréquenter. Toutes les portes se fermaient ».

Témoignage de Madame Emmanuelle PILON, Saint-Gravé, France (pièce 37 du dossier du concluant)

« (...) Dans la vie d'un enfant Témoins de Jéhovah, il y a :

1/3 d'endoctrinement

1/3 de mensonge pour ne pas paraître trop différent aux yeux du « monde »

1/3 d'hypocrisie pour éviter d'avoir des ennuis avec les membres de la secte et s'en voir

exclu donc privé de repères qui ont été imposés pendant trop d'années.

Par la suite se forme une carapace : on se persuade de détenir la vérité pour ne pas souffrir de toutes ces différences qui, à première vue, paraissent anodines, mais qui toutes assemblées sont insurmontables, indigestes (...).

J'ai été exclue pour fornication.

Au terme de trois séances au tribunal militaire de la Congrégation, j'ai appelé un ancien pour lui signifier ma volonté de ne plus remettre les pieds dans ce comité.

J'ai donc été exclue d'office.

L'exclusion est la sanction suprême. J'ai eu la chance, au sortir de cette toile d'araignée, de fonder rapidement une famille, donc de me fabriquer très vite de nouveaux repères. Malgré cela, la peur et la honte sont là. La peur d'être détruit (à force de répétition, on finit par le croire) et on ne peut éviter de se poser la question fatidique « et si c'était vrai ? ». La honte d'avoir échoué autant dans sa vie propre au sein de la secte. Les rechutes sont nombreuses, inévitables, douloureuses. La cassure brutale a été difficile à supporter :

- Pendant des années, la Watch Tower s'occupe à détacher ses membres du reste du « monde voué à la destruction » ; même si les Témoins de Jéhovah ont la télé, écoutent de la musique, lisent divers ouvrages non homologués par la Watch Tower, ils sont modelés à la mode secte. La Watch Tower impose certaines règles et suggère beaucoup ; et ces suggestions ressemblent beaucoup à des ordres. C'est très manichéen : « vous pouvez faire ceci ou cela, vous avez le libre arbitre mais attention à l'influence du monde ! N'oubliez pas qu'il est sous les ordres de Satan. Prenez garde ! Attention où vous mettez les pieds ».

- L'exclu est rejeté par l'ensemble des ses ex-coreligionnaires. Le simple fait de saluer un exclu est sujet à réprimande. Si ce salut se transforme en discussion, on frise le blâme. Si un témoin de Jéhovah continue d'entretenir de bonnes relations avec un exclu, il risque à son tour l'exclusion.

- La condamnation à mort est sous-entendue. Sur le coup, l'exclu est perdu et mort (c'est le cas de le dire) de trouille, comme un évadé qui peut vivre tranquille nulle part. Une bête traquée, un monstre suspect montré du doigt par ceux qui ont été jadis les membres de sa sainte famille. Si l'exclu ne se repent pas rapidement, il risque le châtimeut suprême spécialement réservé aux ennemis jurés de Dieu. Les apostats n'auront d'ailleurs même pas la possibilité de revenir à de meilleurs sentiments. Ils sont grillés d'avance. Ils ont trop dénoncé les agissements pervers de la Watch Tower. Comme je l'ai lu récemment sur le forum, si un témoin de Jéhovah doute de sa foi, quelques discussions "bibliques" pourront le remettre daplomb ; si ce même témoin de Jéhovah a des doutes et des critiques à formuler à l'encontre de la Watch Tower, de son fonctionnement, de ses dogmes, c'est l'hérésie ! Et l'exclusion est toute proche. (...)

Certains Témoins de Jéhovah font des entorses au règlement, à leurs risques et périls. Ils agissent cachés. C'est de cette façon que j'ai eu un jour les salutations d'une amie dans

une bibliothèque. Son regard était plein de douleur. Et la conversation n'a pas duré longtemps.

Partir, revenir. J'ai été réintégrée. Pourquoi ? Je me pose toujours la question. Un exclu a le droit de demander sa réintégration tant que la faute commise est encore rattrapable.

Pour être réintégré, il faut remplir certaines conditions :

- Demander sincèrement pardon aux anciens et donc à Dieu.*
- Revenir aux réunions sans que personne n'ait le droit de vous saluer ni même de vous regarder.*
- Se faire tout petit pendant le temps qu'ils jugent nécessaire.*
- Se transformer en tapis avec un air de chien battu.*

Ensuite, ils annoncent la réintégration du haut du pupitre comme ils ont annoncé le blâme et l'exclusion. Ensuite, l'adepte réintégré doit encore faire ses preuves pour montrer sa bonne foi.

Rechute.

Mais qu'est-ce que je fous là ? Je pars en courant peu de temps après l'annonce de ma réintégration.

Fin de l'histoire Témoins de Jéhovah.

Mais dans la tête c'est tout autre chose.

La pression psychologique est imprimée, tatouée.

La peur est là, tenace.

L'impression d'être toujours surveillée, le doute (et si c'était vrai ?). Le tout mélangé à de la colère qui remonte du tréfonds de l'être. Colère d'avoir été abusée à tous les niveaux. Dignité écrasée. Chair marquée. Phobies. Terreurs diurnes. Cauchemars. Apathie. Dépression. Tentatives de suicide et c'est reparti pour un tour ! Roulez jeunesse ! Qu'importe ? Je n'ai pas encore 30 ans et j'ai l'impression d'en avoir 80 {...}"

D'autres témoignages sont repris dans le dossier de pièces du concluant (pièces 29, 38, 39, 40).

CHAPITRE V. DISCUSSION

Section 1. Remarques préalables

12. – Au vu des éléments évoqués ci-avant le concluant a introduit son action originaires essentiellement sur la base de la loi du 25 février 2003 tendant à lutter contre la discrimination et modifiant la loi du 15 février 1993 créant un Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme.

13. – Il n'entre pas dans la volonté du concluant d'instituer par le biais de la présente le procès de la Congrégation des Témoins de Jéhovah en tant que mouvement.

La question de l'exclusion en elle-même ne fait pas l'objet des présentes, l'accent étant placé en l'occurrence sur les conséquences de l'exclusion et l'origine de ces conséquences.

Le concluant entend toutefois qu'il soit donné acte des réserves qu'il formule sur la licéité de l'exclusion en elle-même.

Il est donc inexact de prétendre, comme le fait l'intimée, que le concluant ne remet pas en cause le caractère équitable de son procès. Au contraire, le concluant émet toutes les réserves sur le contenu et la tenue de celui-ci, la présente instance étant centrée sur la réparation du préjudice qu'il a subi (voy. pièces 5 et 6).

14. – De part adverse, l'intimée se présente ainsi :

« La (Congrégation Chrétienne des Témoins de Jéhovah) est établie depuis plus d'un siècle en Belgique. Les fidèles qui la composent ont toujours librement exercé leur culte, hormis durant la seconde guerre mondiale où il fut interdit par l'occupant nazi. A ce jour, environ 50.000 personnes fréquentent en Belgique les réunions organisées par la concluante et environ 30.000 d'entre elles sont des Témoins de Jéhovah baptisés. Les activités (des Témoins de Jéhovah) peuvent être définies comme suit : l'œuvre des Témoins de Jéhovah consiste à ranimer et rétablir le christianisme primitif tel qu'il était pratiqué par Jésus et ses disciples durant les deux premiers siècles de notre ère. Cette foi se caractérise par une observance la plus fidèle possible des textes bibliques et s'exprime par la volonté de mener une vie sainte ».

15. – Tout en conservant la plus grande tolérance pour les croyances qu'il a longtemps partagées ainsi que le plus grand respect pour les adeptes du mouvement, et sans remettre en cause les libertés d'expression et d'association pas plus que les choix philosophiques et religieux, le concluant entend malgré tout préciser que, sous une présentation empreinte de respectabilité, se cache en réalité un mouvement qui se veut religieux mais qui n'est pas exempt de dérives sectaires dénoncées dans la plupart des pays européens.

Ainsi, en France, la Congrégation Chrétienne des Témoins de Jéhovah est qualifiée de « secte dangereuse » dans un rapport (n° 2648) de l'Assemblée nationale du 22 décembre 1995, intitulé « Les sectes en France - rapport Gest – Guyard ». Parmi les indices « permettant de supposer l'éventuelle réalité de soupçons conduisant à qualifier de secte un mouvement se présentant comme religieux », la Commission choisit de retenir les critères suivants : « la déstabilisation mentale, le caractère exorbitant des exigences financières, la rupture induite avec l'environnement d'origine, les atteintes à l'intégrité physique, l'embrigadement des enfants, le discours plus ou moins anti social, les troubles à l'ordre public (. . .) ».

En Belgique, il ressort des témoignages et avis d'experts recueillis par la Commission d'enquête sur les sectes lors de l'enquête visant à élaborer une politique en vue de lutter contre les pratiques illégales des sectes et le danger qu'elles représentent pour la société et pour les personnes, particulièrement les mineurs d'âge, que les Témoins de Jéhovah peuvent être qualifiés de mouvement sectaire au sens où l'entend ce rapport (Rapport de la Chambre des Représentants de Belgique, Commission d'enquêtes parlementaires sur les sectes, session ordinaire 1996-1997, 28 avril 1997, Doc. parl., 313/8-95/96).

Le Centre d'Informations et d'Avis sur les Organisations Sectaires Nuisibles (C.I.A.O.S.N.) expose dans un dépliant consacré aux Témoins de Jéhovah (pièce no 44 du dossier du concluant) que ceux-ci sont le groupe à propos duquel les demandes du public sont les plus nombreuses depuis la création du Centre. Seuls trois dépliants de la sorte ont été édités à ce jour. Le fascicule décrit plusieurs problèmes, dérives et controverses relatifs à ce mouvement : transfusion sanguine, rapports au monde, place de la femme, fausses prophéties, quitter le mouvement (« *les membres qui quittent le mouvement, « les exclus* », font l'objet de mesures strictes de bannissement. Le mouvement cherche de la sorte à préserver sa « pureté ». Ceux qui manifestent un repentir sincère peuvent de nouveau être accueillis dans la Congrégation » (voyez pièce 44 du dossier du concluant).

Le C.I.A.O.S.N. n'hésite pas à parler de « bannissement » pour qualifier l'exclusion chez les Témoins de Jéhovah.

16. – Les écrits internes de la Congrégation font état du mépris du mouvement pour la loi civile régissant la vie en société :

« Les Congrégations locales réparties sur toute la terre ne sont pas organisées selon les principes démocratiques mais sont soumises à l'autorité divine, théocratique »

On sera également attentif au fait que les Témoins de Jéhovah ont une conception bien particulière de la vérité, ce qui peut rejaillir sur l'appréciation circonspecte que commande l'examen de leurs témoignages. En effet, on peut lire au sujet du mensonge dans une de leurs publications (« Etude perspicace », vol. 2, p. 255) que :

« Si la Bible condamne expressément le mensonge malveillant, cela ne signifie pas qu'on est obligé de divulguer une information véridique à des gens qui ne sont pas en droit de la connaître. Jésus Christ conseilla : " Ne donnez pas ce qui est saint aux chiens, et ne jetez pas vos perles devant les porcs, de peur qu'ils ne les piétinent avec leurs pieds et que, se retournant, ils ne vous déchirent. " (Mt 7:6). Voilà pourquoi, en certaines occasions, Jésus s'abstint de donner des renseignements complets ou de répondre directement à des questions quand cela pouvait causer inutilement du tort (Mt 15:1-6 ; 21:23-27 ; Jn 7:3-10). Il faut sans doute voir sous le même jour l'attitude d'Abraham, d'Isaac, de Rahab et d'Élisha qui ne donnèrent pas de bons renseignements ou cachèrent une partie des faits à des gens qui n'adoraient pas Jéhovah — Gn 12:10-19 ; chap. 20 ; 26:1-10 ; Jos 2:1-6 ; Jc 2:25 ; 2R 6:11-23. »

17. – Il n'entre pas dans les intentions du concluant d'instituer ici le procès de la Congrégation des Témoins de Jéhovah.

Le concluant revendique la réparation du préjudice qu'il a subi par suite de son exclusion trouvant sa cause dans les consignes données par l'intimée, lesquelles engagent manifestement sa responsabilité.

Toutefois, dès lors que les griefs sont exposés dans le cadre de la relation qui s'est tissée entre l'intimée et le concluant, il convient d'avoir à l'esprit que le mouvement en cause fait incontestablement l'objet de réserves quant à l'attitude adoptée sur des sujets aussi sensibles que le bannissement suite à une exclusion ou à un retrait volontaire par rapport

aux règles d'organisation d'une société démocratique, le rapport au monde ... (fascicule C.I.A.O.S.N. - pièce 44 du dossier du concluant).

D'anciens adeptes ou observateurs privilégiés considèrent les Témoins de Jéhovah comme une secte nuisible et/ou dangereuse.

Contrairement à ce qui est exposé par l'intimée, ce n'est jamais le concluant qui se permet de qualifier ou dénoncer certains comportements. Ceux-ci ressortent des textes cités et des témoignages produits.

La loi du 2 juin 1998 portant création du C.I.A.O.S.N. définit elle-même les « organisations sectaires nuisibles » comme étant :

« tout groupement à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tel, qui, dans son organisation ou sa pratique, se livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine » (article 2).

Section 2. La recevabilité de l'action

18. – L'intimée prétend que le concluant s'estime discriminé par une mesure d'excommunication qui aurait été prise par l'A.S.B.L. Congrégation Chrétienne des Témoins de Jéhovah d'Esneux, qui est tierce au présent litige. Elle énonce qu'elle n'a joué aucun rôle dans cette décision et qu'elle n'y a pris aucune part. L'intimée précise encore que les « consignes » relatives à l'éloignement des exclus n'émanent pas d'elle-même, mais de la Bible. Enfin, elle souligne qu'elle n'a donné aucune consigne aux proches du concluant.

L'intimée se méprend.

19. – Il est tout d'abord parfaitement faux de soutenir, comme le fait l'intimée, que Monsieur LEJEUNE aurait été membre de l'A.S.B.L. Congrégation Chrétienne des Témoins de Jéhovah d'Esneux. Si tel avait été le cas, le concluant n'aurait pu être exclu que « sur décision de l'assemblée générale à la majorité des deux tiers des voix », *quod non* en l'espèce (cfr. les statuts de cette ASBL, pièce 22). D'autre part, le concluant annexe à son dossier la liste des membres de cette ASBL sur laquelle il ne figure pas, ce qui prouve qu'il n'a jamais été membre de cette ASBL (pièce 23).

20. – Le concluant reproche à l'intimée l'existence de « consignes écrites » données aux membres et qui obligent ceux-ci à refuser tout contact avec un membre exclu. Ces consignes émanent du Collège Central dont le siège se trouve à Brooklyn. Toutefois, dans l'organisation ecclésiale des Témoins de Jéhovah, l'intimée « agit comme représentant légal du groupement de chrétiens connus dans le monde entier sous le nom de 'Témoins de Jéhovah' », ce que confirme parfaitement ses statuts (pièce 24). Or, les « consignes » critiquées figurent dans diverses publications imprimées et distribuées sous la responsabilité de l'intimée (voy. par exemple le livre « Gardez-vous dans l'amour de Dieu », pièce 10).

L'intimée est dès lors parfaitement responsable du préjudice subi par le concluant à la suite de son excommunication par la mise en œuvre d'une pratique illégale du groupement chrétien que l'intimée représente légalement.

L'action est parfaitement recevable.

Section 3. Le fondement de l'action

21. – Par les présentes, le concluant entend assigner pour fondement à son action l'article 1382 du Code civil.

Au sens de cette disposition, il appartient au concluant de démontrer l'existence d'une faute de l'intimée (§1^{er}), en lien causal (§2) avec le dommage subi (§3).

§1^{er}. La faute de l'intimée

22. – Celle-ci se définit comme : « *tout manquement, si minime soit-il, volontaire ou involontaire, par action ou par omission, à une norme de conduite préexistante* ».

La faute peut tout d'abord résulter de la transgression matérielle d'une norme préétablie légale ou impérative.

La transgression de la loi constitue en soi une faute au sens des articles 1382 et 1383 du Code civil (Cass., 22 février 1989, *Pas.*, 1989, I, 631).

Le concluant se propose de démontrer que les consignes dénoncées précédemment, destinées à régir le comportement à adopter vis-à-vis des exclus et de ceux qui se retirent du mouvement des Témoins de Jéhovah (y compris ceux qui changent de religion), méconnaissent plusieurs dispositions légales, et que de ce chef, *ipso facto*, elles sont fautives.

A. La loi du 24 mai 1921 garantissant la liberté d'association

23 – L'article 1er de la loi du 24 mai 1921 garantissant la liberté d'association dispose que :

« La liberté d'association dans tous les domaines est garantie.

***Nul ne peut être contraint de faire partie d'une association ou de n'en pas faire partie* ».**

L'article 3 de cette loi rappelle que :

« Sera puni d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de 50 francs à 500 francs ou d'une de ces peines seulement, celui qui, pour contraindre une personne déterminée à faire partie d'une association ou à n'en pas faire partie, aura usé à son égard de voies de fait, de violences ou de menaces ou lui aura fait craindre de perdre son emploi ou d'exposer à un dommage sa personne, sa famille ou sa fortune ».

Les consignes d'exclusion, en ce qu'elles constituent un réel bannissement qui excède le domaine de l'exercice du culte pour recouvrir tous les aspects de la vie sociale d'un exclu, violent l'article 3 précité de la loi du 24 mai 1921.

L'exclu se voit en effet obligé de se repentir s'il ne veut pas être privé de toute relation avec les membres de sa famille qui sont Témoins de Jéhovah.

Ces directives violent donc la liberté d'association des membres et, par là, sont manifestement fautives.

B. La loi du 25 février 2003 tendant à lutter contre la discrimination

24. – Dès l'origine, le concluant a fondé sa demande sur la loi du 25 février 2003 tendant à lutter contre la discrimination et modifiant la loi du 15 février 1993 créant un centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme.

Cette loi a été abrogée par l'article 51 de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, entrée en vigueur le 9 juin 2007.

Pour l'essentiel, ces deux lois comportent les mêmes dispositions.

L'intimée estime que la loi du 10 mai 2007 abroge, mais ne remplace pas la loi du 25 février 2003 et que la loi du 10 mai 2007 serait inapplicable au litige.

Le concluant se fonde, sous toutes réserves, sur la loi du 25 février 2003, dont l'abrogation n'a pu porter atteinte à ses droits acquis.

Selon la jurisprudence de la Cour de cassation, en effet, la règle suivant laquelle la nouvelle loi est en principe applicable non seulement aux situations nées postérieurement à son entrée en vigueur mais aussi aux effets futurs de situations nées sous l'empire de l'ancienne loi se produisant ou perdurant sous la nouvelle loi, ne vaut que pour autant que cette application ne porte pas atteinte à des droits acquis.

L'attitude de l'intimée ainsi que celle qu'elle impose à ses fidèles vis-à-vis du concluant constitue une discrimination visée à l'article 2 de la loi du 25 février 2003.

Le concluant se réserve toutefois le droit de conclure subsidiairement à l'application de la loi du 10 mai 2007 qui, rappelons le, contient des dispositions similaires à celles de la loi du 25 février 2003.

1. Bases légales

25. – L'article 2, §1^{er}, de la loi du 25 février 2003 dispose :

« Il y a discrimination directe si une différence de traitement qui manque de justification objective et raisonnable est directement fondée sur le sexe, une prétendue race, la couleur, l'ascendance, l'origine nationale ou ethnique, l'orientation sexuelle, l'état civil, la naissance, la fortune, l'âge, la conviction religieuse ou philosophique, l'état de santé

actuel ou futur, un handicap ou une caractéristique physique ».

Le § 4 du même article dispose :

« Toute discrimination directe ou indirecte est interdite, lorsqu'elle porte sur (. . .) la diffusion, la publication ou l'exposition en public d'un texte, d'un avis, d'un signe ou de tout autre support comportant une discrimination » (pour mémoire le Ministère du Royaume d'août 2002 renvoie à d'autres publications telles que la Tour de Garde).

Le § 7 de la même disposition traite de la discrimination indirecte :

« Tout comportement consistant à enjoindre à quiconque de pratiquer une discrimination à l'encontre d'une personne, d'un groupe, d'une communauté ou de leurs membres pour un des motifs visés au §1^{er} est considéré comme une discrimination au sens de la présente loi ».

26. – Il est fait part ci-avant de la situation particulièrement pénible dans laquelle le concluant s'est retrouvé suite à son exclusion de la Congrégation des Témoins de Jéhovah.

Le sort réservé aux exclus, comparable à un véritable bannissement, constitue manifestement une attitude discriminatoire indirecte, destinée à isoler la personne au cœur même de son environnement familial et social.

2. Application de la loi du 25 février 2003 au cas d'espèce

27. – L'intimée invoque l'article 3 de la loi pour tenter de se dérober à ses obligations.

Cet article énonce que **« la présente loi ne porte pas atteinte à la protection et à l'exercice des libertés et des droits fondamentaux qui sont mentionnés dans la Constitution et les conventions internationales relatives aux droits de l'homme ».**

L'intimée cite ensuite une disposition d'un projet de loi initial, qui ne sera pas retenue lors des débats parlementaires : **« la présente loi n'est pas applicable à l'organisation interne des religions et des organisations philosophiques reconnues par le Roi ni à toutes les activités qui procèdent d'une vision religieuse ou philosophique ».**

La Congrégation des Témoins de Jéhovah en conclut donc que la loi rend impossible l'ingérence judiciaire dans l'organisation interne d'associations telles que la Congrégation des Témoins de Jéhovah.

Cet appel au respect de principes fondamentaux, poncif récurrent dans la défense des pratiques sectaires de certaines organisations, est pourtant mis à mal par une simple lecture du texte légal et une analyse non orientée des travaux préparatoires.

Le Ministre de la justice expose :

« L'article 2, § 2 (du projet initial) exclut du champ d'application l'organisation interne des communautés religieuses (. . .) on comprend difficilement pourquoi des discriminations fondées sur une série de paramètres dont on affirme qu'elles sont illicites et qui pourraient donner lieu en tant que telles à une action au pénal et au civil, seraient automatiquement légitimes si elles sont perpétrées au sein de certaines organisations » (Doc. Parl. Sen., sess. 2001-2002, no 2-12/15, p. 12).

Le Gouvernement justifie d'ailleurs l'adoption de la loi dans sa version finale :

« Le gouvernement s'est préoccupé de définir la notion de discrimination de manière à contrer la tendance à une trop grande prudence et à une trop grande réserve dans la répression des infractions en question.

C'est ainsi que le champ d'application est défini le plus largement possible, pour permettre de réprimer toute discrimination dans tous les secteurs de la vie sociale (...) L'auteur principal de la proposition estime que cette disposition a pour but de préciser qu'il ne peut y avoir de secteur au sein duquel existe une discrimination » (c'est le concluant qui souligne - Sénat de Belgique, *op. cit.*, p. 89).

L'exposé du Ministre de la Justice dans le cadre des travaux préparatoires de la loi souligne encore que le texte est applicable dans tous les secteurs, en ce compris de la vie privée :

« L'interdiction de discrimination est également horizontale et peut s'invoquer dans les litiges entre particuliers. Une violation de cette interdiction constitue, selon une jurisprudence constante de la Cour de Cassation, un acte illicite au sens des articles 1382 à 1384 du Code civil » (Travaux préparatoires, Exposé du Ministre, *Doc. Parl.*, Ch. repr. Sess. 2001-2002, 2-12/15, p. 77).

En exigeant que tous les membres d'une communauté, sous peine d'exclusion, rompent leur lien avec un exclu dans l'espace public (notamment dans les Salles du Royaume qui sont des lieux accessibles au public où les exclus ne peuvent être salués) la défenderesse excède manifestement la limite de la liberté de culte ou de son organisation.

28. – En s'appliquant à tous les secteurs, y compris « religieux » ou « philosophique », la loi du 25 février 2003 ne remet pas en cause l'exercice d'un culte ou la libre expression d'une pensée religieuse ou philosophique, elle se contente d'affirmer que même au cœur de l'exercice de ce culte aucune violation de la loi n'est tolérée dans une société démocratique.

C'est par ailleurs le sens d'une jurisprudence classique de la Cour de cassation :

« Le juge saisi d'une contestation portant sur des droits civils ou politiques ou d'une poursuite pénale a le pouvoir de rechercher si l'auteur d'un acte relatif à l'administration ou à l'organisation d'un culte avait, d'après les statuts et règlements de ce culte, compétence pour accomplir l'acte, lorsqu'une décision sur ce point est nécessaire pour rendre son jugement » (Cass., 25 septembre 1975, *Pas.*, 1976, I).

C'est également le sens de la jurisprudence de la Cour européenne de Sauvegarde des Droits de l'Homme et des libertés fondamentales qui dispose que la Convention :

« ne protège pas n'importe quel acte motivé ou inspiré par une religion ou conviction » (Kalas C/ Turquie, arrêt du 1^{er} juillet 1997, Recueil 1997 - IV, p. 1209, à 27).

Cette jurisprudence s'applique a fortiori dans l'hypothèse où une pratique religieuse viole une loi en vigueur, comme c'est le cas en l'espèce.

Elle ne fait d'ailleurs qu'appliquer l'article 9, alinéa 2, de la Convention européenne des droits de l'homme qui permet des restrictions à la liberté religieuse lorsqu'il s'agit de la protection des droits et des libertés d'autrui.

Dans un autre arrêt du 24 juin 2004 (Vergos contre Grèce), la Cour Européenne reprend une opinion de la Cour Suprême des Etats-Unis :

« La Cour Suprême des Etats-Unis distingue dans sa jurisprudence afférente à la religion une catégorie de lois qui sont « apparemment neutres ». Ces lois ne visent pas directement la régulation d'une pratique religieuse mais peuvent, quand même, avoir éventuellement des conséquences restrictives à l'exercice de la liberté de culte. Selon la jurisprudence de l'instance américaine, de telles lois peuvent exiger un comportement incompatible avec une pratique religieuse ou proscrire un comportement exigé selon les rites spéciaux d'une religion. La position de la Cour Suprême est la suivante : on n'a jamais accepté que les convictions religieuses de quelqu'un puissent le soustraire à l'application de la législation pertinente en vigueur qui proscrie un certain type de comportement dont la régulation incombe à l'Etat. (..) La jurisprudence admet avec fermeté que le droit à un libre exercice de la religion ne soustrait jamais un individu à son obligation de se soumettre à la loi valide et neutre d'application générale au motif que cette loi proscrie un comportement que sa religion prescrit » (§ 25).

Le même raisonnement peut être suivi en l'espèce : la loi contre la discrimination est parfaitement neutre mais peut aboutir dans certains cas à proscrire ce qu'une religion, ou un mouvement supposé tel, prescrit.

29. – En se basant sur l'article 3 de la loi du 25 février 2003 pour considérer qu'elle ne s'applique pas en l'espèce, l'intimée confond de manière spécieuse et propre aux organisations sectaires, l'exercice de la liberté de culte - qui ne sont bien entendu pas remis en cause, fût-ce dans le chef des Témoins de Jéhovah - et le traitement discriminatoire illégal réservé au concluant.

La loi du 25 février 2003 est incontestablement applicable en l'espèce, aucune organisation, qu'elle soit religieuse ou non, ne pouvant se targuer de bénéficier d'un statut l'autorisant à violer la loi ! L'article 17 de la Convention européenne des droits de l'homme est on ne peut plus clair sur ce point.

30. – Dans ses conclusions, l'intimée cite une intéressante décision d'une Cour d'appel américaine concernant l'exclusion chez les Témoins de Jéhovah.

Cette décision n'est bien entendu pas de nature à faire jurisprudence dans l'ordre juridique belge mais illustre parfaitement la distinction qu'il convient de faire dans un Etat de droit entre la pratique de convictions religieuses ou philosophiques qui doivent non seulement être acceptées, mais également le cas échéant protégées, et les violations de la loi qui doivent être sanctionnées sans aucune exception.

Cette acceptation et cette protection ne peuvent toutefois conduire à accepter la violation de la loi.

L'arrêt cité de part adverse dispose ainsi :

« Nous estimons que la pratique de l'évitement (traduction du bannissement) ne constitue pas une menace suffisante pour la paix, la sûreté ou la moralité de la communauté pour justifier l'intervention de l'Etat. »

Les conditions requises pour imposer une entrave directe à des pratiques religieuses sont aussi strictes dans tout autre cas régi par notre Constitution (...). Il est clair que le dommage subi par Paul du fait de son évitement par les Témoins de Jéhovah n'est pas de nature à justifier l'imposition d'une responsabilité délictueuse pour un comportement religieux. Il n'y a pas eu voie de fait » (c'est le concluant qui souligne).

La jurisprudence américaine est en réalité fort proche de la position de la Cour Européenne des Droits de l'Homme et de la Cour de cassation : la protection particulière due à la pratique religieuse ou philosophique s'arrête là où l'illégalité commence.

Dans la mesure où l'attitude de l'intimée est contraire à la loi du 25 février 2003, elle ne peut en aucun cas faire valoir des préoccupations relatives à l'organisation des cultes ou aux libertés philosophiques et religieuses.

Selon l'article 23 de la loi du 25 février 2003, le but du législateur est expressément de :

« combattre toute forme (. . .) d'exclusion (. . .) fondée sur (. . .) la conviction religieuse ou philosophique (. . .) »

On peut encore lire ce qui suit dans l'avis du Conseil d'Etat sur la proposition devenue la loi du 25 février 2003 :

« (. . .) on ne peut limiter le droit des citoyens d'exprimer (...) des opinions relatives, par exemple, aux rôles respectifs de l'homme et de la femme dans la société ou le couple (...) même si ces opinions « heurtent, choquent ou inquiètent l'Etat ou une fraction quelconque de la population » (...) pour autant que les limites (...) de l'atteinte à la vie privée ne soient franchies. (...) La proposition retient neuf critères pouvant donner lieu à discrimination parmi lesquels ne figurent ni les orientations politiques, philosophiques et religieuses ni l'appartenance à une classe sociale. Or, la haine religieuse et la haine de classe ont été, avec la haine raciale, les causes des plus graves violations des droits de la personne humaine au vingtième siècle. (. . .) »

31. – La Cour d'appel de Liège, par arrêt du 6 février 2006, rendu antérieurement dans la présente cause, a parfaitement tranché cette objection d'une façon exemplaire :

« Il n'est évidemment pas question de remettre en cause la liberté de culte et de religion. Cependant, cette liberté peut avoir des limites dans le cadre de son organisation interne, lorsqu'elle impose aux fidèles des obligations spécifiques qui ne seraient pas conformes au respect des autres principes démocratiques fondamentaux. Ainsi en serait-il, pour prendre un exemple extrême mais qui a existé dans les temps anciens et sous d'autres cieux, d'un culte qui exigerait des sacrifices humains et violerait l'article 2 de la Convention européenne des droits de l'Homme.

Les références citées par l'intimée elle-même à cet égard, par exemple l'arrêt de la Cour européenne en cause de l'Eglise métropolitaine de Bessarabie qui exclut « l'appréciation de l'Etat quant à la légitimité des croyances religieuses ou aux modalités d'expression de celles-ci » ne s'applique pas à l'espèce. Ce qui est reproché ne constitue pas une croyance religieuse ni une modalité d'expression. On ne peut en effet considérer que le fait de ne pas fréquenter un membre exclu soit une 'croyance' ou une 'modalité d'expression' de celle-ci.

Il s'ensuit que la présente loi trouve à s'appliquer si, dans les conséquences que les adeptes d'une communauté religieuse tirent d'un précepte de leur religion, ils commettent une discrimination visée par la loi. Ainsi en serait-il par exemple si un dirigeant d'entreprise, témoin de Jéhovah, refusait d'embaucher un travailleur au motif qu'il ne partagerait pas ses convictions, ou qui licencierait un tel travailleur parce qu'il aurait été exclu de la congrégation » (arrêt, pp. 2-3).

3. Le concluant est victime de discrimination au sens de la loi du 25 février 2003.

32. – Contrairement à ce que laisse entendre l'intimée, le concluant n'entend pas remettre en cause dans le cadre de la présente action le processus et la procédure qui ont conduit à son exclusion.

Tout en émettant les plus vives réserves sur ceux-ci, le concluant précise que la discrimination à son égard trouve ses origines dans l'attitude de l'intimée vis-à-vis des « exclus » et dans les consignes permanentes (synthétisées dans le Ministère du Royaume d'août 2002) données aux adeptes quant au comportement à adopter vis-à-vis des mêmes exclus.

Le concluant refuse ainsi de rentrer dans le jeu de l'intimée consistant à comparer le bannissement avec l'excommunication dans l'Eglise catholique romaine. Quelles que soient les conditions de celle-ci, force est de constater que le Code de droit canonique et le catéchisme de l'église catholique ne contiennent aucune consigne discriminatoire que les croyants devraient suivre à l'égard de l'excommunié. Cette différence est particulièrement remarquable.

33. – Par ailleurs, l'intimée tente à de nombreuses reprises de se disculper de toute discrimination et de se dérober à ses responsabilités en exposant que ses consignes reprises dans différentes publications n'ont d'autre objet que de mettre en évidence les

enseignements contenus dans la Bible, laquelle reste le seul et unique écrit de référence des Témoins de Jéhovah.

Pour décrire s'il y a ou non discrimination en l'espèce, seule la loi belge, la Convention Européenne des Droits de l'Homme et les principes fondamentaux du droit qui les guident peuvent être pris en considération.

Ces principales dispositions ont été citées ci-dessus. Il convient d'y ajouter la Résolution n° 52/122 du 12 décembre 1997 sur l'élimination de toutes les formes d'intolérance religieuse qui rappelle l'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, lequel déploie également des effets directs dans le droit interne.

Il y a lieu, en outre, d'ajouter l'article 9, alinéa 1^{er} de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

34. – En effet, l'intimée insiste dans ses conclusions sur le fait que la mesure prise à l'égard de l'appelant est temporaire.

Par exemple : *« vouloir contester, comme le fait l'appelant, le fait qu'une mesure disciplinaire infligée temporairement au membre d'un groupe puisse être suivie durant cette période de certaines conséquences sur les relations entre ce dernier et les autres membres de ce groupe n'apparaît pas raisonnable »*

En réalité, « temporairement » ne signifie nullement que l'organisation des Témoins de Jéhovah pourrait décider de l'interruption de la mesure d'exclusion de sa propre initiative, après un certain laps de temps.

Ladite interruption dépend uniquement d'une demande de réintégration, accompagnée d'un « repentir sincère » émanant de la personne exclue ou qui s'est retirée de l'organisation en cause.

Or, l'appelant n'adhère plus aux croyances bibliques spécifiques des Témoins de Jéhovah et il n'a pas l'intention de se repentir de ses convictions actuelles.

Une telle prise de distance « temporaire », conditionnée par le repentir de l'adepte, constitue en fait une entrave au droit de changer de religion ou de philosophie garanti par l'article 9, alinéa 1^{er} de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

Les engagements éventuellement souscrits lors du « baptême », dans quelque mouvement que ce soit, sont à cet égard sans importance : le droit de changer de religion ou de philosophie est un droit inaliénable.

Les textes diffusés, sous la responsabilité de l'intimée, tombent dans le champ d'application de la loi du 25 février 2003, car ils incitent à une discrimination manifestement contraire à la dignité humaine, que les conséquences de l'exclusion ou du retrait soient temporaires ou définitives.

Les consignes critiquées, en ce qu'elles s'étendent au-delà des activités organisées par la Congrégation pour affecter la vie privée du concluant, ne peuvent naturellement trouver aucune justification objective et raisonnable de cette violation des droits fondamentaux du concluant.

Comme on l'a vu plus haut, il s'agit selon les propres termes du Centre d'Informations et d'Avis sur les Organisations Sectaires Nuisibles (créé par la loi du 2 juin 1988), de « mesures strictes de bannissement » (ce qui de toute évidence n'est pas « raisonnable »).

Voici, pour comparaison, le texte d'une résolution adoptée par les Adventistes du 7^{ème} jour (Conseil annuel du 15 septembre 1988, Jongny, Suisse) :

« Si un changement de conviction conduit un membre de notre Eglise à ne plus se sentir en harmonie avec la foi adventiste, nous lui reconnaissons non seulement le droit mais aussi la responsabilité de changer son affiliation religieuse en fonction de ses convictions, sans qu'il ait pour cela à subir l'opprobre. Nous attendons des autres organisations religieuses qu'elles manifestent le même esprit en matière de liberté religieuse »

Aucune autre source, fût-ce la Bible ou l'interprétation qui en est faite, ne peut être considérée comme relevante pour écarter l'existence d'une discrimination comme le fait l'intimée.

35. – Il n'est pas inutile de rappeler ici l'article 19 de la Constitution belge :

« La liberté des cultes, celle de leur exercice public, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés »

36. – En l'espèce, dès que son exclusion a été rendue publique, le concluant a vécu un calvaire.

Pour comprendre l'intensité de ce bannissement, il faut rappeler que :

« (...) le témoin de Jéhovah « déplairait » à Dieu s'il établissait des relations à l'extérieur du mouvement. Dans leur périodique, les Témoins de Jéhovah tiennent un discours négatif à l'égard des autres religions, considérant qu'elles s'écartent du vrai culte de Jéhovah. Le seul contact recommandé avec la société se fait dans le cadre du prosélytisme. Dans cet ordre d'idées, les témoins ne prennent pas part aux fêtes nationales et ne s'investissent pas politiquement (...)

En ce qui concerne le vote, celui-ci ne leur est pas explicitement défendu, mais les Témoins sont amenés à agir en accord avec l'interprétation qu'ils font des principes bibliques qui les exhortent à ne pas prendre part au monde. (...) Le choix de non engagement politique a pour conséquence d'isoler les Témoins qui s'excluent par là un peu plus de la société » (extrait du Manuel du Centre d'Informations et d'Avis sur les Organisations Sectaires Nuisibles consacré aux Témoins de Jéhovah, pièce 44 du dossier du concluant).

Les Témoins de Jéhovah prônent clairement l'isolation du fidèle par rapport au monde extérieur :

« Toutes les libertés ne sont pas des droits. Considérons un cas pour lequel la congrégation ne peut nous ordonner de faire ou de ne pas faire une certaine chose. Il y a des domaines dans lesquels nous sommes libres d'agir à notre guise en ce sens que personne ne peut nous en empêcher. Par exemple, nous sommes physiquement libres de fréquenter qui nous voulons, mais en tant que chrétiens, nous n'avons pas le droit de nous associer au monde. Les mauvaises fréquentations ne sont profitables ni à nous-mêmes ni à nos frères dans la congrégation, et elles n'édifient pas (...) » (extraits des écrits des Témoins de Jéhovah - pièce 17 du dossier du concluant).

L'exclusion en tant que telle est vécue comme un véritable cataclysme dans la mesure où l'exclu se voit mis à l'écart de ce qui représente toute sa vie, le reste lui étant étranger et hostile.

37. – L'intimée ne se contente toutefois pas de prononcer l'exclusion mais aggrave le cataclysme qui en résulte par des consignes précises, directes et discriminatoires, données aux adeptes quant à l'attitude à adopter vis-à-vis des exclus.

Dès qu'un adepte a été exclu, les autres ne peuvent plus le fréquenter sous peine d'être exclus eux-mêmes (voyez citation de la Tour de Garde du 15 décembre 1981, p. 24 :

« si un tiers s'associe à un pécheur qui a été rejeté par Dieu et exclu ou qui s'est retiré de lui-même (...) il doit être à son tour ôté ou expulsé de la Congrégation » (pièce 17).

Le Ministère du Royaume d'avril 1975 parle aussi de « l'exclu » continuant à venir aux réunions publiques : « bien entendu, personne ne le saluera » (pièces 10, 11 et autres du dossier du concluant).

Du fait que les réunions sont publiques, cette discrimination est exposée aux yeux de tous les assistants, qu'ils soient ou non Témoins de Jéhovah.

38. – Le siège de la matière est détaillé dans un article paru dans le Ministère du Royaume d'août 2002 ayant valeur permanente et déjà évoqué ci-avant.

Comme mentionné ci-avant, la discrimination est telle que même la fréquentation d'un exclu peut entraîner l'exclusion de l'adepte.

Ceci ressort expressément des textes des Témoins de Jéhovah précités (voyez supra).

39. – Tous ces textes sont illégaux au sens de l'article 2, § 4, 5^e tiret, de la loi du 25 février 2003 contre la discrimination :

« Toute discrimination directe ou indirecte est interdite, lorsqu'elle porte sur la diffusion, la publication ou l'exposition en public d'un texte, d'un avis, d'un signe ou de tout autre support comportant une discrimination » (pour mémoire, le Ministère du Royaume d'août 2002 fait également largement référence à d'anciennes Tour de Garde).

Selon l'article 6, § 1^{er}, de la loi contre la discrimination, une telle incitation à la discrimination et à la haine (on retrouve celle-ci dans certains témoignages du concluant) est punie d'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de cinquante euros à mille euros ou d'une de ces peines seulement.

Le concluant ne demande pas la condamnation à la réclusion ou à une amende de la partie adverse.

Néanmoins, l'intimée continue à faire valoir, lors même du procès, les textes incriminés (dont la valeur est donc toujours actuelle).

La Cour d'appel doit donc constater l'existence de ces écrits discriminatoires ayant valeur permanente (dont certains sont synthétisés dans le Ministère du Royaume d'août 2002) et ordonner leur cessation, en décidant qu'ils violent les dispositions de la loi contre la discrimination, et rappeler à l'intimée que des peines d'emprisonnement et/ou d'amende pourraient lui être infligées à l'avenir.

Il n'est donc pas nécessaire de tenir compte des témoignages des parties, sachant que de tels textes discriminatoires incitent nombre d'exclus (dont les familles sont divisées) à la haine, tandis qu'ils suscitent « un repentir sincère » (voir dépliant du CIAOSN, pièce 44 du dossier du concluant) chez ceux qui désirent renouer des liens avec Jéhovah et, par là même, avec leurs amis et leurs familles.

Les seules preuves de discrimination que doit apporter le concluant se trouvent dans les écrits de l'intimée repris en pièces.

40. – De telles consignes constituent manifestement une discrimination directe au sens de la loi. Il s'agit de consignes directes et expresses visant une certaine catégorie de personnes: les « exclus ».

Contrairement à ce qu'expose l'intimée, ces consignes ne constituent en rien des « réflexions soumises à la sagesse des fidèles » mais bien de véritables ordres dont le non respect entraîne l'exclusion.

Les témoignages repris ci-avant attestent à suffisance de la pression que fait peser à cet égard la Congrégation sur ses fidèles.

41. – L'article 2 § 7 de la loi du 25 février 2003 étend la notion de discrimination interdite au « comportement consistant à enjoindre à quiconque de pratiquer une discrimination à l'encontre d'une personne, d'un groupe, d'une communauté ou de leurs membres pour l'un des motifs prohibés ».

A cet égard, l'intimée doit être condamnée en tant qu'auteur de discrimination pratiquée sur base des instructions données (en ce sens : O. DE SCHUTTER, La loi belge tendant à lutter contre la discrimination, *J.T.*, 2003, p. 852).

42. – Il convient, de plus, au moment de déterminer s'il y a ou non discrimination en l'espèce d'avoir à l'esprit les dérives sectaires observées chez les Témoins de Jéhovah, phénomène qui implique une forte pression mentale sur les adeptes.

Dans ces conditions, le comportement adopté par l'intimée à l'encontre du concluant constitue à n'en pas douter une discrimination sanctionnée par les articles 2 § 1^{er} et 2 § 7 de la loi tendant à lutter contre la discrimination.

Le véritable bannissement que l'intimée a imposé au concluant n'a en réalité d'autre but que d'isoler complètement l'individu afin de lui faire prendre conscience que son seul salut se place dans une réintégration.

Cet aspect des choses est souligné par le C.I.A.O.S.N. dans le dépliant précité (pièce 44 du dossier du concluant) et dans les conclusions adverses qui évoquent ce droit au retour dans un contexte certes plus convivial mais qui laissent clairement sous-entendre la pression exercée ainsi sur l'adepte exclu (une simple salutation, même dans la Salle du Royaume - lieu accessible au public - est interdite).

43. – L'article 8 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme protège la vie privée et familiale. L'article 14 de la même Convention dispose :

« La jouissance des droits et libertés reconnus dans la présente Convention doit être assurée sans distinction aucune, fondée notamment sur le sexe, la langue, la religion, les opinions politiques ou toutes autres opinions, l'origine nationale ou sociale, l'appartenance à une minorité nationale, la fortune, la naissance ou toute autre situation »

La Cour Européenne des Droits de l'Homme a fait usage de ces dispositions dans des domaines similaires au cas d'espèce :

« A la lumière des instruments internationaux (§§ 22-24 ci-dessus) et de sa propre jurisprudence, la Cour souligne notamment que la tolérance et le respect de l'égalité de dignité de tous les êtres humains constituent le fondement d'une société démocratique et pluraliste. Il en résulte qu'en principe on peut juger nécessaire, dans les sociétés démocratiques, de sanctionner, voire de prévenir, toutes formes d'expression qui propagent, incitent à, promeuvent ou justifient la haine fondée sur l'intolérance (y compris l'intolérance religieuse) » (C.E.D.H., 4 décembre 2003, Mülüm Gündüz c/ Turquie, non publié à ce jour, disponible sur Internet (§ 40).

Il y a manifestement en l'espèce discrimination au sens de la loi du 25 février 2003 mais également de la Convention Européenne de Sauvegarde des Droits de l'Homme.

44. – L'intimée tente encore de rejeter la responsabilité de toute discrimination éventuelle sur les adeptes eux-mêmes en exposant dans ses conclusions :

« La Congrégation des Témoins de Jéhovah réserve exclusivement, contrairement à ce qui est affirmé par le demandeur (le concluant), aux parents de l'exclu le pouvoir de déterminer l'attitude qu'ils adopteront vis-à-vis de ce dernier (...) »

Ces affirmations ne peuvent être prises au sérieux eu égard à la pression que fait peser une secte sur ses adeptes (par des consignes écrites dont les « surveillants » de la congrégation assurent le respect) et aux témoignages produits par le concluant, qui établissent clairement cette pression.

Il n'existe pratiquement aucune démarche personnelle quant à la prise de distance de la famille vis-à-vis de l'exclu, contrairement à ce qu'expose l'intimée. Ainsi, la Tour de Garde du 15 décembre 1981 (page 24), à laquelle se réfère la partie adverse, démontre ce qu'il en est réellement (le concluant souligne) :

« Ce n'est pas mal agir que de rester fidèle au Dieu juste de la Bible. Celui-ci nous dit qu'il n'accepte dans sa montagne sainte que ceux qui marchent sans défaut, qui pratiquent la justice et qui disent la vérité (...). Par conséquent, si un chrétien s'associait à un pécheur qui a été rejeté par Dieu et exclu ou qui s'est retiré de lui-même, cela reviendrait à dire : « Moi non plus, je ne veux pas me trouver dans la montagne sainte de Dieu ». Si les anciens voient un chrétien s'engager dans cette voie en fréquentant régulièrement un exclu, ils essayeront de l'aider, avec amour et patience, à retrouver le point de vue de Dieu (...). Ils le conseilleront et, si besoin est, ils le « reprendront sévèrement ». Ils veulent l'aider à rester « dans la montagne sainte de Dieu ». Toutefois si le chrétien ne cesse pas de fréquenter la personne exclue, il « s'associe (apporte son soutien ou prend part) à ses œuvres méchantes » et doit être à son tour ôté ou expulsé de la congrégation (...). »

45. – L'intimée allègue que la différence de traitement ne résulterait pas d'un état comme requis par la loi.

Or, la Cour d'appel de Liège ne s'y est pas trompée lorsqu'elle constata que *« ce qui est reproché, ce n'est pas une discrimination qui résulterait de l'exclusion d'un adepte en raison de ses actes qui ne seraient pas conformes aux règles, mais l'incitation qui serait faite aux autres adeptes de le bannir de leurs relations en raison de son état d'exclu, et ce en raison des conséquences dommageables de ce bannissement pour l'exclu »* (arrêt, p. 3).

46. – L'intimée expose que le concluant n'apporte pas le moindre élément de preuve directe quant à la réalité des faits qu'il invoque.

Ces propos sont inexacts (voyez notamment le certificat médical produit, pièce 2 du dossier du concluant).

Les nombreux témoignages produits (*supra*) ainsi que les écrits officiels tels que ceux du C.I.A.O.S.N. (pièce no 44 du dossier du concluant) établissent les conséquences du bannissement sur la personne qui en est victime.

Le témoignage du beau-frère du concluant cache le fait que, à titre de brimade parmi d'autres, ledit beau-frère, par crainte de la réaction de la Congrégation, n'a pas jugé bon d'inviter le concluant au mariage de son fils (son neveu) le 28 février 2004, alors que son épouse y était invitée.

Parmi les amis, quelques rares témoins osent encore prendre contact, en cachette, avec le concluant (sa rue est une rue à circulation locale dans laquelle il n'y a aucun Témoin).

Quant aux membres de la famille, les contacts sont très limités : ils consistaient à rendre visite à la grand-mère (aujourd'hui décédée) de l'épouse du concluant, laquelle vivait chez ce dernier.

Seul un beau-frère du concluant (témoin inactif depuis de nombreuses années) et sa famille conservent de bonnes relations avec le concluant.

47. – Les témoignages produits par le concluant accréditent les dires des anciens adeptes sur les pressions exercées pour une réintégration.

Les personnes ayant subi les affres de l'exclusion et qui sont réintégrées ne sont bien entendu pas prêtes à émettre des critiques ou à refuser les attestations sollicitées par l'intimée.

48. – De son côté, le concluant a vécu durant de très nombreuses années une véritable situation de bannissement.

Il est véritablement isolé du monde, ayant perdu en une seule fois l'ensemble des repères qui guidaient son existence depuis son arrivée au sein de la Congrégation des Témoins de Jéhovah (voyez *supra*).

Il reste traumatisé par les conséquences de l'exclusion. Ces traumatismes ont provoqué une grave dépression (pièce 2 du dossier du concluant).

Depuis l'exclusion sa vie familiale et sociale est totalement bouleversée.

49. – Dans son arrêt précité du 6 février 2006, la Cour d'appel de Liège a relevé à bon droit que :

« L'intimée justifie la sanction de l'exclusion par la nécessité d'appliquer les enseignements bibliques et insiste sur le fait que c'est au membre de la famille qu'il appartient de décider de la conduite à tenir. Elle veut ainsi protéger « la pureté de la Congrégation » des « influences corruptrices ».

La Cour estime que l'intimée édulcore sa position : il ressort des divers documents soumis à l'appréciation de la Cour que des pressions morales sont exercées sur les autres adeptes dès lors qu'il leur est conseillé de supprimer non seulement les contacts spirituels – ce qui est compréhensible – mais aussi les rapports sociaux et familiaux qui doivent se limiter au minimum indispensable. Cette pression morale résulte essentiellement du fait que si un membre de la congrégation va au-delà de ce minimum, il peut être exclu.

Dans ces conditions, la liberté de culte elle-même risque de ne plus être respectée dans la mesure où, si les pressions sont trop fortes, l'adepte qui souhaite quitter la communauté s'en trouve moralement empêché, obligé qu'il est de choisir entre deux situations moralement dommageables : soit continuer à adhérer à des principes auxquels il ne croit

plus et maintenir sa vie privée, familiale et sociale, soit quitter la communauté et se voir rejeté par sa famille et ses connaissances.

Dans cette mesure, les consignes données – quoi qu'en dise l'intimée, il ne s'agit pas de simples « réflexions » - risquent, in abstracto, de créer une discrimination » (arrêt, pp. 3-4)

Malheureusement, la Cour d'appel poursuit en estimant, à tort, que « *Le juge ne peut pas cependant statuer par voie de dispositions générales. Le justiciable doit prouver qu'une discrimination a eu lieu à son égard personnel* » (arrêt, p. 4). La Cour d'appel a en effet inversé la charge de la preuve.

Dans son arrêt du 18 décembre 2008, la Cour de cassation a jugé que « *en décidant que 'le justiciable doit prouver qu'une discrimination a eu lieu à son égard' et que la discrimination directe dont se plaint le demandeur 'repose sur une justification dont le caractère objectif et raisonnable existe à défaut pour celui-ci de démontrer le contraire', l'arrêt viole l'article 19, § 3, de la loi du 25 février 2003* ».

Suivant l'article 19, § 3, de la loi du 25 février 2003, lorsque la victime d'une discrimination invoque devant la juridiction compétente des faits, tels que des données statistiques ou des tests de situation, qui permettent de présumer l'existence d'une discrimination directe ou indirecte, la charge de la preuve de l'absence de discrimination incombe à la partie défenderesse.

En l'espèce, les publications de l'intimée citées et produites par le concluant suffisent à établir la discrimination indirecte.

Les témoignages produits constituent en outre autant de tests de situation faisant présumer l'existence d'une discrimination directe.

L'intimée ne renverse pas cette présomption.

50. – L'intimée produit également différents "témoignages".

Ces témoignages tentent d'établir l'absence de discrimination suite au bannissement ou le fait que le concluant n'a jamais été éloigné de ses proches suite à cette exclusion.

Ils tentent également d'apporter par des attaques ad hominem certaines précisions quant aux prétendus comportements du concluant.

Le concluant relève que les témoignages sont tous établis par des anciens (les dirigeants du mouvement), à l'exception de ceux de son beau-frère ou d'anciens exclus réhabilités.

Parmi les témoignages des « anciens » cités dans les conclusions de l'intimée, trois sur quatre ont été rédigés par ceux là mêmes qui ont jugé le concluant (Messieurs FARRACHE, RENERY et HITIN).

Les témoignages d'anciens exclus émanent de personnes réhabilitées selon les techniques mises au point par les Témoins de Jéhovah et exposées ci-avant.

Il va de soi qu'ayant été exclus du mouvement et ayant connu l'isolement et la détresse psychologique du bannissement, ceux-ci n'entendent plus prendre le moindre risque vis-à-vis du mouvement.

Il n'est guère difficile de s'imaginer que ceux-ci sont particulièrement sous contrôle et que leur témoignage a été pour le moins suggéré.

Dans cette mesure aucune foi ne peut être accordée aux témoignages produits de part adverse.

Le témoignage du beau-frère du concluant a été sollicité par un de ses juges, Monsieur FARRACHE.

51. – Le concluant tient encore à préciser que, contrairement à ce que laisse entendre l'intimée pour tenter d'égarer le Tribunal, le droit d'exclusion n'est bien entendu pas dénié aux Témoins de Jéhovah.

Il appartient à toute association.

Ce sont les conséquences de l'exclusion et la manière dont celle-ci est réglementée par le mouvement qui font l'objet de la présente action.

52. – Enfin, à titre infiniment subsidiaire, le concluant se permet d'attirer l'attention de la Cour sur l'arrêt rendu le 12 février 2009 par la Cour constitutionnelle au sujet, il est vrai, de la loi du 10 mai 2007, mais dont l'enseignement est parfaitement transposable en l'espèce (arrêt 17/2009, spéc. pages 55 à 57) :

« B.14.2. Seules les victimes qui sont discriminées sur la base des motifs mentionnés dans la loi attaquée bénéficient de la protection de cette loi. »

« B.14.4. Même lorsqu'il s'agit de relations entre personnes privées, le législateur ne pourrait déroger à l'interdiction générale des discriminations, expressément garantie par les dispositions constitutionnelles et conventionnelles mentionnées en B.14.2. (articles 10 et 11 de la Constitution, combinés ou non avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 26 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques). L'adoption d'une liste fermée ne pourrait donc en aucun cas être interprétée comme autorisant des discriminations pour des motifs ne figurant pas dans la liste. »

« B.14.7. Le fait qu'un motif de discrimination ne figure pas dans la liste a certes pour effet que la protection spécifique offerte par les lois attaquées ne s'applique pas, mais ne signifie pas que les victimes d'une discrimination fondée sur un tel motif soient privées de toute protection juridique. En effet, tout traitement inégal dans les rapports entre les citoyens auquel aucune justification ne peut être donnée constitue une discrimination et, dès lors, un comportement fautif qui peut donner lieu à une sanction civile, notamment à une indemnisation. En outre, le juge peut annuler une clause contractuelle discriminatoire sur la base des articles 6, 1131 et 1133 du Code civil au motif qu'elle est contraire à l'ordre public. Ces sanctions ne sont certes pas identiques aux mesures de protection spécifiques prévues

par les lois attaquées, mais cette différence quant à la nature des sanctions n'est pas disproportionnée et ne permet dès lors pas de conclure à une discrimination. »

C. Les droits fondamentaux du concluant

53. – Si par impossible la Cour venait à considérer que les consignes de l'intimée ne méconnaissent pas la liberté d'association du concluant et n'entraînent pas de discrimination directe ou indirecte à son égard, encore conviendrait-il de relever que ces consignes méconnaissent, de plein fouet, ses droits fondamentaux.

Le concluant estime en effet que la pratique de l'exclusion est contraire à plusieurs dispositions de la Convention européenne des droits de l'Homme :

- **L'article 9** : « *Toute personne a droit à la liberté de pensée, de conscience et de religion ; ce droit implique la liberté de changer de religion ou de conviction* ».

54. – Ainsi qu'il a déjà été dit, les consignes des Témoins de Jéhovah constituent un frein à la liberté de changer de religion ou de conviction puisqu'elles s'appliquent également à ceux qui ne voudraient plus faire partie du mouvement.

La Cour d'appel de Liège avait relevé, très justement, que :

« (...) il ressort des divers documents soumis à l'appréciation de la Cour que des pressions morales sont exercées sur les autres adeptes dès lors qu'il leur est conseillé de supprimer non seulement les contacts spirituels – ce qui est compréhensible – mais aussi les rapports sociaux et familiaux qui doivent se limiter au minimum indispensable. Cette pression morale résulte essentiellement du fait que si un membre de la congrégation va au-delà de ce minimum, il peut être exclu.

Dans ces conditions, la liberté de culte elle-même risque de ne plus être respectée dans la mesure où, si les pressions sont trop fortes, l'adepte qui souhaite quitter la communauté s'en trouve moralement empêché, obligé qu'il est de choisir entre deux situations moralement dommageables : soit continuer à adhérer à des principes auxquels il ne croit plus et maintenir sa vie privée, familiale et sociale, soit quitter la communauté et se voir rejeté par sa famille et ses connaissances ».

- **L'article 3**: interdiction des traitements inhumains ou dégradants.

55. – La comparution devant des "comités judiciaires", les questions souvent intimes qui sont posées par les membres de ces comités aux "coupables", l'excommunication pour les "non-repentants" et ses conséquences constituent des traitements cruels, inhumains et dégradants.

La Cour Européenne des Droits de l'Homme a déjà jugé que :

« A la lumière des instruments internationaux (§§ 22-24 ci-dessus) et de sa propre jurisprudence, la Cour souligne notamment que la tolérance et le respect de l'égalité de tous les êtres humains constituent le fondement d'une société démocratique et pluraliste. Il en résulte qu'en principe on peut juger nécessaire, dans les sociétés démocratiques, de sanctionner, voire de

prévenir, toutes formes d'expression qui propagent, incitent à, promeuvent ou justifient la haine fondée sur l'intolérance (y compris l'intolérance religieuse) » (C.E.D.H., 4 décembre 2003, Mülüm Gündüz c/ Turquie, non publié à ce jour, disponible sur Internet (§ 40).

- L'article 8: droit au respect de la vie privée et familiale.

56. – Les consignes des Témoins de Jéhovah entraînent des répercussions sur la vie privée et familiale des exclus, comme il a déjà été relevé à plusieurs reprises.

Au risque de se répéter, le concluant rappelle l'avis du Conseil d'Etat sur la proposition devenue la loi du 25 février 2003 :

« (...) on ne peut limiter le droit des citoyens d'exprimer (...) des opinions relatives, par exemple, aux rôles respectifs de l'homme et de la femme dans la société ou le couple (...) même si ces opinions « heurtent, choquent ou inquiètent l'Etat ou une fraction quelconque de la population » (...) pour autant que les limites (...) de l'atteinte à la vie privée ne soient franchies. (...) La proposition retient neuf critères pouvant donner lieu à discrimination parmi lesquels ne figurent ni les orientations politiques, philosophiques et religieuses ni l'appartenance à une classe sociale. Or, la haine religieuse et la haine de classe ont été, avec la haine raciale, les causes des plus graves violations des droits de la personne humaine au vingtième siècle. (...) ».

- L'article 14: interdiction de discrimination

57. – Le concluant se permet de renvoyer la Cour aux éléments développés supra.

- Article 17: interdiction de l'abus de droit.

58. – La liberté de culte consacrée par l'article 9 n'est pas totale en Europe (les articles 8 et 9 précisent in fine que les "droits et libertés d'autrui", y compris donc des excommuniés, doivent être protégés).

Dans son rapport de 2001, la MILS (Mission Interministérielle de Lutte contre les Sectes) classe les Témoins de Jéhovah dans les mouvements dont certains aspects du comportement sont inacceptables dans la mesure où ils remettent en cause des droits fondamentaux de la personne humaine.

Elle évoque *« les atteintes au respect dû à toute personne qui souhaite quitter une confession particulière et ne saurait être en conséquence considérée comme un apostat, ni subir de ce fait diverses formes de harcèlements que la loi pénale sanctionne ».*

Ces violations constituent autant de fautes civiles autorisant le concluant à réclamer la réparation du préjudice subi.

§2. Lien causal

59. – Pour que l'auteur d'une faute soit tenu de réparer le dommage de la victime, il faut naturellement que la faute ait été la cause du dommage.

La Cour de cassation applique la théorie de l'équivalence des conditions pour déterminer si la faute est en lien causal avec le dommage.

Suivant cette théorie, une faute ne peut être cause du dommage que si elle en constitue une condition *sine qua non*. Tel sera le cas si sans la faute le dommage ne se serait pas produit tel qu'il s'est réalisé *in concreto*.

Suivant cette théorie, toutes les conditions nécessaires à la réalisation du dommage sont *équivalentes* sur le plan de la causalité. Si un dommage résulte d'une pluralité de fautes, l'auteur de chacune d'elles, et même de la plus petite de celles-ci, sera tenu à la réparation intégrale à l'égard de la victime.

Il n'est dès lors jamais permis, une fois la faute établie, aussi petite soit-elle, de s'exonérer en démontrant la faute d'un autre, ou même le cas de force majeure concurrent.

En l'espèce, si l'intimée n'imposait pas à ses membres des consignes exigeant de rompre tout contact avec le concluant dans le cadre de sa vie privée, familiale et sociale, le préjudice dont se plaint le concluant ne serait jamais survenu tel qu'il est survenu *in concreto*.

Le lien causal est dès lors établi, et ceci quel que soit le fondement déterminant la faute commise par l'intimée.

§3. Le préjudice subi par le concluant

60. – Le concluant a déjà longuement et à diverses reprises expliqué, autant que faire se peut, le préjudice subi par suite de la pratique imposée d'exclusion de l'intimée.

En vue de procéder à l'évaluation de ce préjudice, le concluant postule la désignation, avant dire droit pour le surplus, d'un expert médecin avec pour mission d'évaluer les séquelles que le concluant conserve à la suite de son exclusion de la congrégation des Témoins de Jéhovah le 20 novembre 2002 et la condamnation de l'intimée au paiement d'une provision de 2.500 € à valoir sur un dommage évalué, sous toutes réserves, à 250.000,00 €.

61. – D'autre part, le concluant postule la cessation des comportements de l'intimée et, afin de renouer contact avec ses relations perdues, que soit ordonnée la diffusion, dans le corps même de la plus prochaine édition française (diffusée en Belgique) du Ministère du Royaume et de la Tour de Garde, de l'information suivante :

"L'attitude prônée par la Congrégation chrétienne des Témoins de Jéhovah vis-à-vis des exclus et de ceux qui se retirent constitue une pratique dommageable fautive. Le droit d'exclure ne peut aller au-delà des activités organisées par la congrégation. Il ne peut justifier une quelconque consigne relative à la vie privée portant atteinte à la dignité humaine, telle que l'incitation à ne plus saluer ou à ne plus fréquenter un ancien membre. Une telle mesure est illégale, que l'exclusion ou le retrait soit temporaire ou définitif".

Il convient que l'intimée soit condamnée à une astreinte de 250 € par jour dans l'hypothèse où ces informations ne seraient pas diffusées dans les trois mois de la signification de l'arrêt

à intervenir.

Il convient également que soit ordonnée la publication de l'arrêt à intervenir dans la Tour de Garde (édition française pour la Belgique), dans le quotidien LE SOIR et le quotidien LA MEUSE, dans les dix jours de la signification de l'arrêt à intervenir (trois mois en ce qui concerne la Tour de Garde), faute de quoi une astreinte de 250 € par jour de retard sera due.

62. – A cet égard, les difficultés techniques invoquées par l'intimée en termes de conclusions sont irrecevables et témoignent de la plus parfaite mauvaise foi.

Les éditions de la "Tour de Garde" sont en effet différentes dans chaque pays francophone. Ainsi par exemple la page 2 de ce périodique stipule que pour la Belgique l'éditeur responsable est Monsieur Marcel GILLET, ce qui n'est bien entendu pas le cas pour les autres pays francophones.

L'examen de deux sommaires d'un même numéro de la Tour de Garde laisse d'ailleurs apparaître des différences entre l'édition française et l'édition belge (pièce 19 : extrait Tour de Garde du 1er novembre 1999, édition belge et édition française).

Un texte peut dès lors très bien être publié sur cette page. Un encart peut également être inséré très facilement dans cette publication.

En ce qui concerne le Ministère du Royaume, il s'agit d'une édition spécifique pour la Belgique contenant des avis locaux, ce qui n'est guère contesté de part adverse.

PAR CES MOTIFS,

PLAISE A LA COUR D'APPEL,

Déclarer le présent appel recevable et fondé, mettre à néant le jugement a quo et, en conséquence:

Dire pour droit que l'attitude prônée par l'intimée à l'égard du concluant constitue une pratique dommageable fautive qui entraîne sa responsabilité à l'égard du concluant ;

Désigner avant dire droit pour le surplus, un expert médecin avec pour mission d'évaluer les séquelles que le concluant conserve à la suite de son exclusion de la congrégation des Témoins de Jéhovah le 20 novembre 2002.

Condamner l'intimée au paiement d'une provision de 2.500 € à valoir sur un dommage évalué, sous toutes réserves, à 250.000,00 €.

Ordonner la diffusion dans le corps même de la plus prochaine édition française pour la Belgique du Ministère du Royaume et de la Tour de Garde de l'information suivante :

“L'attitude prônée par la Congrégation chrétienne des Témoins de Jéhovah vis-à-vis des exclus et de ceux qui se retirent constitue une pratique dommageable fautive. Le droit d'exclure ne peut aller au-delà des activités organisées par la congrégation. Il ne peut justifier une quelconque consigne relative à la vie privée portant atteinte à la dignité humaine, telle que l'incitation à ne plus saluer ou à ne plus fréquenter un ancien membre. Une telle mesure est illégale, que l'exclusion ou le retrait soit temporaire ou définitif.”

Ordonner la condamnation de l'intimée au paiement d'une astreinte de 250 € par jour dans l'hypothèse où cette information ne serait pas diffusée dans les trois mois de la signification de l'arrêt à intervenir ;

Ordonner la publication de l'arrêt à intervenir dans la Tour de Garde (édition française pour la Belgique) et dans les quotidiens LE SOIR et LA MEUSE dans les dix jours - trois mois en ce qui concerne la Tour de Garde - de la signification de l'arrêt à intervenir, faute de quoi une astreinte de 250 € par jour de retard sera due ;

Condamner l'intimée à l'ensemble des dépens en ce compris l'indemnité de procédure ;

Déclarer l'arrêt à intervenir exécutoire par provision.

Fait à Liège, le 30 août 2010.
Pour le concluant, Son conseil.

Indemnité de procédure d'appel :	466,04 €
Indemnité de procédure :	327,22 €
Frais de requête :	95,00 €
Frais de requête d'appel :	185,92 €

INVENTAIRE

1. Récit de Monsieur LEJEUNE concernant les faits de la cause.
2. Certificat médical établi par le Dr Laetitia CASUL le 6 février 2004.
3. Lettre adressée par Monsieur Christophe NEGAMIYE à l'ASBL Congrégation chrétienne des Témoins de Jéhovah le 27 décembre 2002.
4. Lettre adressée par Monsieur Jacques LEJEUNE à l'ASBL Congrégation chrétienne des Témoins de Jéhovah le 30 décembre 2002.
5. Lettre recommandée adressée par Monsieur LEJEUNE à Monsieur GILLET le 25 mars 2003.
6. Lettre recommandée adressée par Monsieur LEJEUNE à l'ASBL Congrégation chrétienne des Témoins de Jéhovah le 10 juin 2003.
7. Lettre adressée par l'ASBL Congrégation chrétienne des Témoins de Jéhovah à Me SEPULCRE le 13 juin 2002 et attestant du fait qu'un membre peut être exclu du seul fait que la doctrine est remise en question.
8. Article « La fidélité chrétienne éprouvée par l'exclusion d'un parent », Ministère du Royaume, août 2002.
9. Extrait « Réponse à vos questions » du Ministère du Royaume, avril 1975.
10. Extraits du fascicule « Gardez-vous dans l'amour de Dieu », 2008.
11. Extraits du manuel « Organisés pour bien remplir notre ministère », 1983.
12. Extraits (bis) du manuel « Organisés pour bien remplir notre ministère », 1983.
13. Extrait de la Tour de Garde, 15 avril 1988 et extrait de la Tour de Garde, 15 décembre 1981, p. 25 à 27.
14. Extrait d'une publication des Témoins de Jéhovah
15. Extrait des réunions de service
16. Lettre de la congrégation des Témoins de Jéhovah accompagnant le Manuel secret du 25 octobre 1991 et extraits du Manuel secret des Anciens.
17. Extraits des écrits des Témoins de Jéhovah.
18. Extrait « Ne nous associons pas à des oeuvres méchantes »
19. Extrait de la Tour de Garde du 1^{er} novembre 1999, éditions belge et française.
20. Document intitulé « Organisation ecclésiale ».

21. Document intitulé « Leur organisation et leur œuvre à l'échelle mondiale ».
22. Statuts de l'ASBL Les Témoins de Jéhovah de la Congrégation d'Esneux.
23. Liste des membres de l'ASBL Les Témoins de Jéhovah de la Congrégation d'Esneux.
24. Statuts de l'ASBL Congrégation chrétienne des Témoins de Jéhovah.
25. « Excommunication chez les Témoins de Jéhovah », <http://fr.wikipedia.org>.
26. L'exclusion : mythe et réalité, partie 1, <http://www.tj-revelation.org>
27. L'exclusion : mythe et réalité, partie 2, <http://www.tj-revelation.org>
28. L'exclusion : mythe et réalité, partie 3, <http://www.tj-revelation.org>
29. Attestation de Monsieur Jacques LUC, ancien membre des TJ
30. Témoignage de Monsieur Christophe NEGAMIYE.
31. Témoignage de Madame Adeline MARCEAU.
32. Témoignage de Madame Jacqueline CORNELIS.
33. Témoignage de Madame Sandrine NAIBO.
34. Témoignage de Madame Caroline ROBERT.
35. Témoignage de Monsieur et Madame BROGNIEZ-BYL.
36. Témoignage de Monsieur Jean-Philippe MEESEN.
37. Témoignage de Madame Emmanuelle PILON.
38. Témoignage de Monsieur PICHE.
39. Témoignage de Monsieur Jean-Pierre DEMOLO.
40. Témoignage de Monsieur et Madame HERVE.
41. Jugement du Tribunal de première instance de DIJON du 25 février 1998.
42. Commentaires de M. LEJEUNE sur les conclusions d'appel de l'intimée.
43. Commentaires sur les conclusions d'appel de l'intimée.
44. Brochure du C.I.A.O.S.N. (Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles), « Information sur les Témoins de Jéhovah ».
45. Brochure de l'U.N.A.D.F.I. (Union Nationale des Associations de Défense des Familles et de l'Individu), « Réveillons-nous. Spécial Témoins de Jéhovah ».

octobre 2005.

46. Jean-François BLANCHET et Nicolas HESSE , « Si des Témoins de Jéhovah viennent vous voir », Pierre TEQUI éditeur.
47. Jean-Claude MAES, « Emprise et manipulation », De Boeck, extraits.
48. Brochure « Que penser de ... ? Les Témoins de Jéhovah », Fidélité éd., mars 2000.
49. Loi du 25 février 2003 tendant à lutter contre la discrimination et modifiant la loi du 15 février 1983 créant un Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme.
50. Loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination.